



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности ничтожной сделки

г. Москва
27 июня 2022 года

Дело №А41-44250/17

Резолютивная часть определения объявлена 28 апреля 2022 года
Полный текст определения изготовлен 27 июня 2022 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Гилязовой Э.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем Абрамовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделками Договора поставки №1 от 20.01.2017 и перечислений денежных средств на сумму 1 018 638,45 руб.

к ответчику: ООО «МонтажСпецСтрой»
по делу о признании ООО «Нефтон» несостоятельным (банкротом)
при участии в заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2018 по делу №А41-44250/17 ООО «Нефтон» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Корнюшкин Г.А.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными сделками договора поставки №1 от 20.01.2017, заключенного между ООО «Нефтон» и ООО «Монтажспецстрой», перечислений денежных средств в пользу ООО «Монтажспецстрой» по платежному поручению от 15.08.2017 № 314 и применении последствий недействительности сделок в виде обязанности ООО «Монтажспецстрой» перечислить денежные средства в размере 1 018 638,45 руб. в пользу конкурсной массы ООО «Нефтон».

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Представитель ООО «МонтажСпецСтрой» возражал относительно заявленных требований, сослався на пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав доводы сторон, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что ООО «Нефтон» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к МБУ «Комбинат по благоустройству и бытовому хозяйству» о взыскании задолженности по муниципальному контракту №0848300048316000173-0374751-01 от 06.07.2016 и по муниципальному контракту №0848300048316000058-0374751-01 от 12.04.2016 в размере 943 476,93 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга в размере 943 476,93 руб., начиная с 20.12.2016 по день фактической оплаты долга исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, расходов по оплате госпошлины в размере 21 870 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22 февраля 2017 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2017, вышеуказанное решение отменено, принят новый судебный акт о взыскании с Муниципального бюджетного учреждения «Комбинат по благоустройству и бытовому хозяйству» в пользу ООО «Нефтон» задолженности в размере 943 476,93 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга 943 476,93 руб., начиная с 20.12.2016 по день фактической оплаты долга исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, расходы по госпошлине по иску в размере 21 870 руб.

Судом был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта.

25.02.2021 Арбитражным судом Московской области вынесено определение о выдаче дубликата исполнительного листа.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.02.2021 произведена замена истца ООО «Нефтон» на его правопреемника Камышову Г.А.

25.03.2021 судом был выдан дубликат исполнительного листа серии ФС 024437133.

06.05.2021 МБУ «Комбинат по благоустройству и бытовому хозяйству» обратилось с заявлением о прекращении исполнительного производства, в связи с исполнением обязательств, путем перечисления денежных средств на счет депозита нотариуса Коломенского нотариального округа Московской области в размере 1 018 638,45 руб. по платежному поручению от 21.07.2017 №50291.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.06.2021 судом было отказано в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021, вышеуказанное определение оставлено без изменений.

МБУ «Комбинат по благоустройству и бытовому хозяйству» обратилось с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда от 02.09.2021 в удовлетворении заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам судом было отказано.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.09.2021 по делу № А41-2111/17 обязанность МБУ «КБХ» по исполнению Постановления

Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2017г. по делу № А41-2111/17 признана прекращенной.

Прекращено исполнение по исполнительному листу (дубликат) серии ФС № 024437133 от 25.03.2021, выданному Арбитражным судом Московской области по делу №А41-2111/17.

Конкурсный управляющий указывает, что в рамках рассмотрения дела №А41-2111/17, после обращения МБУ «КББХ» с заявлением о приостановлении исполнения дубликата исполнительного листа по делу № А41-2111/17, конкурсному управляющему стало известно о том, что МБУ «КББХ» перечислило денежные средства, на депозит нотариуса Коломенского нотариального округа Московской области Мурыгина С.Д. сумму в размере 1 018 638,45 руб., что подтверждается платежным поручением от 21.07.2017 №50291 и справкой нотариуса Коломенского нотариального округа Московской области Мурыгина С.Д.

Как следует из материалов дела, 31.05.2021 МБУ «КББХ» обратилось к нотариусу Коломенского нотариального округа Московской области Мурыгину С.Д. для возврата денежных средств, находящихся на депозите нотариуса для расчета с ООО «Нефтон» по делу № А41- 2111/17, о чем свидетельствует запрос МБУ «КББХ» в адрес нотариуса.

Согласно ответу нотариуса от 01.06.2021, указанные денежные средства в полном объеме были использованы ООО «Нефтон» на основании письма от 01.08.2017 №17, путем перечисления суммы в пользу ООО «МонтажСпецСтрой» по договору поставки №1 от 20.01.2017.

15.08.2017 нотариус произвел перечисление денежных средств в пользу ООО «МонтажСпецСтрой» в размере 1 018 638,45 руб., что подтверждается выпиской по счету.

Обращаясь в суд с заявлением о признании сделок недействительными, конкурсный управляющий сослался на то, что 15.08.2017 Ряпин С.Н. (бывший директор ООО «Нефтон») с депозита нотариуса Мурыгина С.Д. произвел перевод денежных средств по договору №1 от 20.01.2017 в размере 1 018 638,45 руб. в пользу кредитора ООО «Монтажспецстрой» после принятия заявления о признании ООО «Нефтон» банкротом.

По мнению заявителя, данная сделка совершена с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов и является недействительной на основании пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), и статей 10, 168, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно статье 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Подпунктом 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ О

несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63) предусмотрено, что могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 названной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В силу пункта 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 применяя указанный перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне. При

этом, бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Цель указанной нормы - защитить интересы кредиторов против уменьшения конкурсной массы должника, которое может возникнуть в результате недополучения должником причитающегося ему имущества или выбытия имущества должника в интересах одного из кредиторов в нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов должника (определение ВАС РФ от 23.11.2010 №ВАС-14769/10).

Из материалов дела следует, что производство по делу о банкротстве ООО «Нефтон» возбуждено определением Арбитражного суда Московской области от 14.06.2017.

Оспариваемая сделка совершена 15.08.2017, то есть после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

На дату совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, в частности перед Савкиной Н.В. в размере 12 976 389,84 руб., Банком ВТБ (ПАО) в размере 37 942 080 руб., МИФНС № 7 по Московской области в размере 943 388,10 руб., ООО «Ресурс» в размере 3 278 294,40 руб., ООО «Инвест Трейд» в размере 2 276 953,22 руб., ООО «Топливная компания «Подмосковье» в размере 1 480 400,00 руб., Макаренко И.В. в размере 2 459 307,40 руб.

Таким образом, суммарная задолженность перед вышеуказанными кредиторами составляла по состоянию на 2017 год 60 869 607,86 руб., и не погашалась на протяжении всего периода деятельности должника до наступления банкротства ООО «Нефтон».

При наличии у Должника ряда обязательств перед иными кредиторами прекращение Должником обязательств в отношении ООО «Монтажспецстрой», минуя других кредиторов должника, привело к предпочтительному удовлетворению требования ООО «Монтажспецстрой» и уменьшению конкурсной массы Должника.

В данном случае директор ООО «Нефтон» зная о производстве в отношении Организации дела о банкротстве, вместо перечисления денежных средств на счета ООО «Нефтон» и пропорционального погашения задолженностей, перечисли денежные средства в адрес одного кредитора.

Следовательно, сделка по перечислению денежных средств привела к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было оказано в случае расчётов с кредиторами в порядке очерёдности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Указанное означает, что конкурсным управляющим доказано наличие обстоятельства, предусмотренного п.2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, для признания сделки недействительной.

Оказание предпочтения по отношению к иным кредиторам подтверждено доказательствами, имеющимися в деле.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для применения положений ст.61.3 Закона о банкротстве в отношении оспариваемых перечислений денежных средств.

При этом, конкурсным управляющим в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено в материалы дела никаких доказательств недействительности договора поставки №1 от 20.01.2017, заключенного между ООО «Нефтон» и ООО «Монтажспецстрой», в связи с чем суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего в указанной части.

Что касается довода конкурсного управляющего о совершении сделки со злоупотреблением правом, то в указанной части судом установлено следующее.

Согласно положениям части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Несоответствие сделки требованиям статьи 10 ГК РФ означает, что такая сделка, как не соответствующая требованиям закона, в силу статьи 168 ГК РФ ничтожна.

Пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Как разъяснено в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 и 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

Вместе с тем, в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок. Иной подход приводит к тому, что содержание части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, оспорившему подозрительную сделку, обходить правила об исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 №10044/11, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 №304-ЭС15-20061, от 28.04.2016 №306-ЭС15-20034).

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий, квалифицируя сделку должника как совершенную в условиях неплатежеспособности должника с целью причинения имущественного вреда кредиторам, не указал, чем в условиях конкуренции норм о недействительности сделки, выявленные им нарушения выходили за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, оснований для применения положений ст.10 и ст.168 ГК РФ в данном случае не имеется.

Конкурсным управляющим также заявлено о применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счёт должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В качестве применении последствий недействительности сделки конкурсный управляющий просит обязать ООО «Монтажспецстрой» перечислить денежные средства в размере 1 018 638,45 руб. в пользу конкурсной массы ООО «Нефтон».

Однако, как следует из материалов дела, ООО «Монтажспецстрой» в лице генерального директора Хазанова Б.Г. в августе 2017 года возвратило Ряпину С.Н. генеральному директору ООО «Нефтон» часть денежных средств в размере 212 213 руб., полученных по оспариваемой сделке.

Данные обстоятельства конкурсным управляющим не опровергнуты.

Таким образом, по настоящему делу следует применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «МонтажСпецСтрой» в пользу ООО «Нефтон» денежные средства в сумме 806 425,42 руб.

При этом необходимо отметить, что доводы ООО «МонтажСпецСтрой» о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, судом рассмотрены, исследованы и отклонены как необоснованные, основанные на предположениях и опровергаются материалами дела.

Исходя из фактических обстоятельств дела, установленных в частности определением Арбитражного суда Московской области от 28.09.2021 по делу № А41-2111/17, конкурсный управляющий узнал об указанном переводе денежных средств из материалов данного дела и указанного судебного акта, что является основанием для начала течения сроков исковой давности с момента принятия определения от 28.09.2021 по делу № А41-2111/17.

С рассматриваемым заявлением конкурсный управляющий обратился в суд 22.11.2021, то есть в установленный законом срок.

В пункте 19 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление, об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Определением суда удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение

его заявления об оспаривании сделки должника и применении последствий недействительности сделки.

Поскольку заявление конкурсного управляющего удовлетворено и ранее конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, то государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с ООО «МонтажСпецСтрой», в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст.61.1, 61.3, 61.6, 61.8 Закона о банкротстве арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить в части.

Признать недействительной сделкой перечисление денежных средств в пользу ООО «МонтажСпецСтрой» в размере 1 018 638,45 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «МонтажСпецСтрой» в пользу ООО «Нефтон» денежные средства в сумме 806 425,42 руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать ООО «МонтажСпецСтрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Э.Ф. Гилязова