

Председательствующий: Кирьяш А.В.

Дело № 33-45/2020 (33-8186/2019)

2-3652/2019

55RS0003-01-2019-004446-19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе: председательствующего Дзюбенко А.А., судей Дьякова А.Н., Харламовой О.А., при секретаре Шентель Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 января 2020 г. дело по апелляционным жалобам Ряполовой Н.Л., Миронова П.В., представителя Удаловой Н.Н., Ивановой А.В. на решение Ленинского районного суда г. Омска от 24 сентября 2019 г., которым постановлено:

«Исковые требования Андреевой Елены Владимировны к Рееза Дмитрию Вадимовичу о разделе совместно нажитого имущества, удовлетворить.

Признать за Андреевой Еленой Владимировной право собственности на автомобиль «Mazda CX-5», 2019 года выпуска, идентификационный номер: RUMKEEWLA01045424, и автомобиль «Mazda E 2200», 1994 года выпуска, идентификационный номер: JMZSRU3200728327».

Заслушав доклад судьи Харламовой О.А., судебная коллегия

установила:

Андреева Е.В. обратилась к Рееза Д.В. с иском о разделе общего имущества супругов, указав, что 20 января 2016 г. заключила с ответчиком брак, семейные отношения с Рееза Д.В. фактически прекращены в июне 2018 года, 16 августа 2019 г. брак расторгнут.

В период брака Андреевой Е.В. были приобретены автомобили «Mazda CX-5», 2019 года выпуска, и «Mazda E 2200», 1994 года выпуска.

Поскольку автотранспортные средства приобретены за счет средств, полученных от продажи движимого и недвижимого имущества, находившегося в собственности истицы до брака, и кредитных средств банка, соглашение о разделе имущества между супругами не достигнуто, заявлены требования о признании за Андреевой Е.В. права собственности на автомобиль «Mazda CX-5», 2019 года выпуска, идентификационный номер: RUMKEEWLA01045424, автомобиль «Mazda E 2200» 1994 года выпуска, идентификационный номер: JMZSRU3200728327.

В судебном заседании Андреева Е.В. искивые требования поддержала.

Ответчик Рееза Д.В. искивые требования признал в полном объеме, возражений относительно удовлетворения иска не высказал.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним Ряполова Н.Л., Миронов П.В., представитель Удаловой Н.Н., Иванова А.В. просят об отмене решения суда, принятии нового, ссылаясь на то, что заключили с Рееза Д.В. договоры купли-продажи товаров, по договорам была внесена предоплата, при этом поставка товара осуществлена не была, денежные средства заказчикам не возвращены. Полатели жалоб обратились в суд за защитой нарушенных прав, судебными постановлениями, вынесенными до принятия оспариваемого решения, требования потребителей удовлетворены. Полагают произведенный раздел имущества супругов притворным, совершенным в целях сокрытия имущества от обращения на него взыскания, сделку купли-продажи автомобиля «Mazda E 2200» мнимой. Указывают на нарушения прав кредиторов Рееза Д.В., приводят доводы

относительно того, что спорные автотранспортные средства являются совместно нажитым имуществом супругов.

Андреевой Е.В. на апелляционные жалобы поданы возражения.

На основании определения от 18 декабря 2019 г. судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда перешла к рассмотрению данного гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Ряполова Н.Л., Миронов П.В., Удалова Н.Н., Михеева Н.Б., Высоцкая Л.С.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.

В судебном заседании Андреева Е.В., её представитель Мартынова М.Н. заявленные требования поддержали.

Третье лицо Миронов П.В., представитель третьего лица Удаловой Н.Н. Иванова А.В., третье лицо Высоцкая Л.С., её представитель Высоцкий В.М. высказали возражения относительно иска, полагая, что удовлетворение требований нарушит права кредиторов Рееза Д.В.

Михеева Н.Б. в заявлении от 24 января 2020 г. просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Рееза Д.В., третье лицо Ряполова Н.Л. надлежащим образом извещенные о дате и времени в судебное заседание не явились, причины неявки не сообщили.

Проверив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу положений статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со статьей 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Частью 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Согласно части 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из

супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Из материалов дела следует, что заочным решением мирового судьи судебного участка № 63 в Ленинском административном округе г. Омска от 16 августа 2019 г. брак, заключенный между Андреевой Е.В. и Рееза Д.В. 20 января 2016 г. расторгнут.

В период брака на основании договора купли-продажи от 04 апреля 2019 г., заключенного между ООО «Феникс-Авто Премиум» и Андреевой Е.В., последняя приобрела автомобиль «Mazda CX-5», 2019 года выпуска, идентификационный номер: RUMKEEWLA01045424, цвет серый. Цена договора составила 2 244 500 рублей.

01 июня 2019 г. между Рееза Д.В. и Андреевой Е.В. заключен договор купли-продажи автомобиля «Mazda E 2200», 1994 года выпуска, идентификационный номер: JMZSR1J3200728327, цвет белый. Цена договора - 1 000 000 рублей.

Андреева Е.В., ссылаясь на то, что автомобиль «Mazda CX-5» приобретен ею за счет личных денежных средств, полученных от продажи движимого и недвижимого имущества, принадлежавшего ей до брака, просила признать за ней право собственности на указанное имущество.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела усматривается, что на основании договора дарения от 18 февраля 2014 г. и декларации об объекте недвижимого имущества от 11 ноября 2015 г. Андреева Е.В. являлась собственником земельного участка категории «земли сельскохозяйственного назначения» для садоводства, площадью 558 кв. м., находящегося по адресу: Омская область, Омский район, с. Дружино, СНТ «Север», участок № 104 и расположенного на нем двухэтажного жилого дома.

01 апреля 2019 г. между Андреевой Е.В. и Стрельцовой Е.В. заключен договор купли-продажи указанного дома и земельного участка, цена договора составила 550 000 рублей, расчет по договору произведен при его подписании.

На основании договора купли-продажи от 07 октября 2014 г. Андреева Е.В. являлась собственником автомобиля Lexus NX 200, идентификационный номер: JTJBERBZ302002207, цвет белый. Указанное автотранспортное средство 22 апреля 2019 г. отчуждено Андреевой Е.В. по договору купли-продажи Чертищеву Д.В., цена договора составила 1 820 000 рублей.

Согласно информации, представленной ООО «Феникс-Авто Премиум», при покупке автомобиля «Mazda CX-5», расчет по договору производился покупателем Андреевой Е.В. путем внесения 05 апреля 2019 г. в кассу продавца наличных денежных средств в сумме 10 000 рублей, 23 апреля 2019 г. - наличных денежных средств в сумме 1 950 000 рублей, также 23 апреля 2019 г. в адрес ООО «Феникс-Авто Премиум» безналичным способом перечислено 284 500 рублей кредитных денежных средств, полученных по договору с ООО «Русфинанс Банк» от 23 апреля 2019 г.

Требований о разделе кредитных обязательств, возникших у Андреевой Е.В. перед ООО «Русфинанс Банк» по договору от 23 апреля 2019 г. на сумму 366 162 рубля 37 копеек, сторонами не заявлено.

Коллегия находит доказанным то обстоятельство, что денежные средства, полученные от продажи автомобиля «Lexus NX 200», переданы Андреевой Е.В. в счет оплаты договора купли-продажи автомобиля «Mazda CX-5».

При этом коллегия отмечает, что договор купли-продажи садового дома и земельного участка заключен задолго до полного расчета по договору купли-продажи за автомобиль «Mazda CX-5», факт перечисления денежных средств, полученных от продажи

недвижимого имущества, в счет уплаты по договору купли-продажи автотранспортного средства материалами дела не подтвержден.

В ходе рассмотрения настоящего дела в суде апелляционной инстанции Андреева Е.В. не могла указать, какая часть суммы, полученной от продажи недвижимости, была внесена в счет оплаты договора купли-продажи транспортного средства.

Кроме того, в случае использования денежных средств от продажи дачного дома и земельного участка на покупку автомобиля «Mazda CX-5» Андреева Е.В. не нуждалась бы в получении кредита в ООО «Русфинанс Банк».

Таким образом, достоверных и достаточных доказательств использования личных денежных средств Андреевой Е.В. в размере 424 500 рублей на приобретение автомобиля «Mazda CX-5» материалы дела не содержат.

Оценивая обстоятельства дела, коллегия приходит к выводу, что на момент покупки автомобиля «Mazda CX-5» брачные отношения между Андреевой Е.В. и Рееза Д.В. прекращены не были, основываясь на следующем.

Брак между супругами расторгнут по решению суда 16 августа 2019 г.

Согласно справкам УУП ОП №9 УВМД России по Омской области от 12, 14 и 16 октября 2019 г. Рееза Д.В. проживает по адресу: г. Омск, улица 11-я Солнечная, дом № 4, по месту жительства Андреевой Е.В.

Кроме того, из страховых полисов от 23 апреля, 02 июня 2019 г. усматривается, что Рееза Д.В. включен в число лиц, допущенных к управлению транспортными средствами «Mazda CX-5» и «Mazda E 2200». Также Рееза Д.В. представлял интересы Андреевой Е.В. при регистрации права собственности на автомобиль «Mazda CX-5» в МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области.

Из совокупности собранного по делу следует, что доказательств прекращения брачных отношений Рееза Д.В. с Андреевой Е.В. до вынесения решения суда о расторжении брака 16 августа 2019 г. не представлено, имеющиеся материалы свидетельствуют об обратном, в связи с чем, коллегия приходит к выводу о том, что часть денежных средств, затраченных на приобретение автомобиля «Mazda CX-5», а именно 424 500 рублей, является общей совместной собственностью Андреевой Е.В. и Рееза Д.В.

Согласно пункту 1 статьи 133 Гражданского кодекса Российской Федерации вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце 4 пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», спорное имущество относится к неделимым вещам.

Как следует из буквального толкования абзаца 2 пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации, выплата денежной компенсации осуществляется в случае, если невозможно передать одному из супругов имущество в соответствии с его долей и стоимость имущества, переданного другому супругу, превышает его долю.

Установив, что автомобиль «Mazda CX-5» приобретен как за счет личных денежных средств Андреевой Е.В., так и за счет совместных денежных средств супругов, является неделимым объектом, раздел транспортного средства в натуре невозможен без изменения его назначения, судебная коллегия полагает возможным передать автомобиль «Mazda CX-5» в собственность Андреевой Е.В., взыскав с нее в пользу Рееза Д.В. денежную компенсацию в размере 212 250 рублей (424 500/2).

В части требований о признании за Андреевой Е.В. права собственности на автомобиль «Mazda E 2200», коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что с 19 декабря 2001 г. Рееза Д.В. являлся

собственником автомобиля «Mazda E 2200», 1994 года выпуска, идентификационный номер: IMZSR1J3200728327, цвет белый (л.д.185).

На основании договора купли-продажи от 01 июня 2019 г. право собственности на автомобиль «Mazda E 2200» приобрела Андреева Е.В.

02 июня 2019 г. Андреева Е.В. заключила договор страхования автомобиля «Mazda E 2200» с ГСК «Югория», ей выдан страховой полис серия МММ № 6003837423. К управлению транспортным средством допущены Андреева Е.В., а также Рееза Д.В.

Заочным решением Кировского районного суда г. Омска от 18 сентября 2019 г. с Рееза Д.В. в пользу Рятоловой Н.Л. взыскано 79 118 рублей 75 копеек; заочным решением Кировского районного суда г. Омска от 18 сентября 2019 г. с Рееза Д.В. в пользу Удаловой Н.Н. взыскано 115 600 рублей; заочным решением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 63 в Ленинском судебном районе в г. Омске - мировым судьей судебного участка № 54 в Ленинском судебном районе в г. Омске от 03 октября 2019 г. с Рееза Д.В. в пользу Михеевой Н.Б. взыскано 21 309 рублей 42 копейки; заочным решением Ленинского районного суда г. Омска от 28 октября 2019 г. с Рееза Д.В. в пользу Высоцкой Л.С. взыскано 115 150 рублей.

Требований о признании договора купли-продажи автомобиля «Mazda E 2200» недействительным, лицами, участвующими в деле, не заявлено.

По данным официального сайта ФССП России в отношении Рееза Д.В. в период с июля 2019 года по январь 2020 года возбуждено 32 исполнительных производства о взыскании денежных средств в пользу физических лиц, бюджета и государственных внебюджетных фондов.

Гражданское законодательство не допускает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав - злоупотребление правом. (абзац второй пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несоблюдение данного запрета на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления влечет отказ судом лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применение иных мер, предусмотренных законом.

Коллегия отмечает, что материалами дела не подтверждается фактическое выбытие транспортного средства из владения и пользования Рееза Д.В.

Денежных средств, достаточных для оплаты договора купли-продажи у покупателя не имелось, поскольку данными, представленными ИФНС России по Кировскому административному округу г. Омска, ГУ - отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Омской области, ООО «ППФ Страхование жизни», доход Андреевой Е.В. за 2018-2019 гг. составлял около 12 000 рублей в месяц.

В судебном заседании истица поясняла, что право собственности на автомобиль «Mazda E 2200» переоформлено на нее в счет погашения долга, при этом какие-либо доказательства наличия долга Рееза Д.В. перед Андреевой Е.В. в материалах дела отсутствуют.

В связи с изложенным, коллегия приходит к выводу о заведомо недобросовестном осуществлении гражданских прав и не находит оснований для удовлетворения требований Андреевой Е.В. о признании за ней права собственности на автомобиль «Mazda E 2200».

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда

определила:

решение Ленинского районного суда г. Омска от 24 сентября 2018 г. отменить,
принять по делу новое решение.

Исковые требования Андреевой Елены Владимировны к Рееза Дмитрию
Вадимовичу о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Признать за Андреевой Еленой Владимировной право собственности на автомобиль
«Mazda CX-5», 2019 года выпуска, идентификационный номер: RUMKEEWLA01045424.

Взыскать с Андреевой Елены Владимировны в пользу Рееза Дмитрия Вадимовича
212.250 рублей.

Требования Андреевой Елены Владимировны о признании права собственности на
автомобиль «Mazda E 2200», 1994 года выпуска, идентификационный номер:
JMZSR1J3200728327 оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судья:



КОПИЯ ВЕРНА

Судья