



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06.06.2022 года
г. Воронеж

дело № А35-1292/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03.06.2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 06.06.2022 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Безбородова Е.А.
Седуновой И.Г.
Владимировой Г.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Омельченко О.В.,

при участии:

от Букреева А.В.: представители не явились, извещены надлежащим образом,
от иных лиц, участвующих в деле: представители не явились, извещены
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Букреева А.В. на определение Арбитражного суда Курской области от
16.03.2022 по делу № А35-1292/2018, по заявлению Букреева Александра
Владимировича о признании незаконной отмену торгов в рамках дела о
несостоятельности (банкротстве) АО «Курск-Лада» (ИИН 4629009414, ОГРН
1024600943201),

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Курск-Лада» (далее - АО «Курск-Лада»)
обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании
АО «Курск-Лада» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Курской области от 13.04.2018 в
отношении АО «Курск-Лада» введена процедура наблюдения.

Сведения о введении в отношении должника наблюдения опубликованы
в газете «Коммерсантъ» 21.04.2018.

Решением Арбитражного суда Курской области от 16.10.2018 АО «Курск-Лада» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Звягинцева Ю.В.

21.12.2021 Букреев Александр Владимирович обратился в суд с ходатайством о признании незаконным отмену торгов, в котором просил:

- признать действия конкурсного управляющего Звягинцевой Ю.В. по уклонению от подписания протокола определения участников торгов № 4863-ОАОФ на ЭТП ВЭТП незаконными;

- обязать конкурсного управляющего Звягинцеву Ю.В. составить протокол определения участников торгов № 4863-ОАОФ на ЭТП ВЭТП;

- обязать конкурсного управляющего Звягинцеву Ю.В. направить предложение о заключении договора купли-продажи единственному участнику;

- истребовать у ООО «ВЭТП» информацию по торгам № 4863-ОАОФ: поступившие заявки с приложенными документами.

Определением Арбитражного суда Курской области от 16.03.2022 в удовлетворении заявления отказано. Отменена обеспечительная мера в виде обязательства конкурсного управляющего АО «Курск-Лада» приостановить проведение торгов № 4977-ОАОФ по реализации имущества должника, проводимых на электронной площадке ВЭТП, до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору о признании незаконной отмены торгов № 4863-ОАОФ, принятая определением Арбитражного суда Курской области от 22.12.2021 по делу № А35-1292/2018.

Не согласившись с данным определением, Букреев А.В. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить.

В электронном виде через сервис «Мой арбитр» от ООО ПКП «Антонина» поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

На основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

В электронном виде через сервис «Мой арбитр» от ООО ПКП «Антонина» поступил отзыв на апелляционную жалобу с приложением, которые суд приобщил к материалам дела.

В электронном виде через сервис «Мой арбитр» от конкурсного управляющего АО «Курск-Лада» Звягинцевой Ю.В. поступило письменное мнение, которое суд приобщил к материалам дела.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта. При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно публикации на ЕФРСБ от 15.04.2021 № 6509056 утвержден порядок

и условия проведения торгов по реализации имущества должника, находящегося в залоге у ООО ПКП «Антонина», земельного участка площадью 4 350 кв.м, кадастровый номер: 46:29:102122:504, расположенного по адресу: г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 124, начальная цена продажи имущества составляет 13 079 900 руб. 00 коп.

Торги по продаже указанного имущества были назначены на 10.12.2021 (публикация от 27.10.2021 № 7524316).

08.12.2021 Букреев А.В. подал заявку на участие в торгах, внес задаток в размере 2 615 980 руб. (20% от начальной цены лота), что подтверждается квитанцией от 08.12.2021.

09.12.2021 конкурсный управляющий должника на ЕФРСБ опубликовал сообщение об отмене сообщения об объявлении торгов № 7838429, поскольку допущена техническая ошибка в реквизитах для перечисления задатка.

Согласно публикации на ЕФРСБ от 18.12.2021 № 7838886 торги по продаже имущества, находящегося в залоге у ООО ПКП «Антонина», назначены на 03.02.2022.

Букреев А.В. сослался на то, что оплатил задаток по реквизитам, указанным на сайте электронной площадки, денежные средства ему не возвращены. По мнению заявителя, организатор торгов незаконно отменил торги № 4863-ОАОФ, не определил участников торгов, проводимых на электронной площадке ВЭТП, а 18.12.2021 опубликовал на ЕФРСБ сообщение о проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже залогового имущества должника, тем самым нарушив нормы Закона о банкротстве, а также права Букреева А.В. как участника торгов по лоту № 1, в связи с чем он обратился в суд с заявлением о признании незаконной отмены торгов.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

В случае, если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Из материалов дела следует, 27.10.2021 конкурсный управляющий должника на ЕФРСБ опубликовал сообщение о том, что 10.12.2021 в 11-00 будут проводиться открытые электронные торги в форме аукциона на повышение стоимости, открытого по составу участников и по форме подачи предложений о цене по продаже имущества АО «Курск-Лада»: Лот1. Земельный участок, площадью 4350 кв.м., кадастровый номер: 46:29:102122:504, расположенный по адресу: г.Курск,ул.50лет Октября,д.124. Находится в залоге у ООО ПКП «Антонина», указав для перечисления задатка р/с 40702810317510000256 (т.1 л.д.11-12).

09.12.2021 конкурсный управляющий должника на ЕФРСБ опубликовал сообщение об отмене сообщения об объявлении торгов № 7838429, поскольку допущена техническая ошибка в реквизитах для перечисления задатка так вместо р/с 40702810117510000256 (л.д.25,57) указан р/с 40702810317510000256.

Действуя согласно положениям пункта 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов в целях обеспечения равного доступа всем лицам к участию в торгах после ознакомления с заявками потенциальных участников и выявления в приложенных к заявкам документах, а также в объявлении о проведении торгов недостатков обязан незамедлительно принять меры к их устранению и сообщить об этом заинтересованным лицам.

В определении судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 20 мая 2016 г. по делу № 307-ЭС15-10940, изложена правовая позиция, согласно которой неверное указание конкурсным управляющим (организатором торгов) в сообщении о торгах реквизитов для перечисления задатков и непринятие в связи с этим соответствующих мер по их уточнению, приводит к невозможности своевременного внесения лицами, желающими участвовать в торгах, необходимой суммы задатка, тем самым ограничивает круг потенциальных покупателей выставленного на продажу имущества должника, влияет на формирование цены реализации и влечет в соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ недействительность таких торгов.

С учетом изложенного, правомерен вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о несогласии с данным выводом суда первой инстанции, подлежат отклонению, поскольку не опровергают законный и обоснованный вывод суда первой инстанции, сделанный на основании надлежащей оценки представленных в материалы дела доказательств, при правильном применении норм права.

При этом, заявитель не лишен права принять участие в торгах по продажи залогового имущества.

В силу части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу

соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

С учетом изложенного, обеспечительная мера в виде обязания конкурсного управляющего акционерного общества «Курск-Лада» приостановить проведение торгов № 4977-ОАОФ по реализации имущества должника, проводимых на электронной площадке ВЭТП, до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору о признании незаконной отмены торгов № 4863-ОАОФ, принятая определением Арбитражного суда Курской области от 22.12.2021 по делу № А35-1292/2018, правомерно отменена.

Убедительных доводов, основанных на доказательствах и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции в любом случае, судом первой инстанции не нарушены.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Курской области от 16.03.2022 по делу № А35-1292/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу, через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.А. Безбородов

Судьи

И.Г. Седунова

Г.В. Владимирова