

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>

---

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

---

г. Курск

16 марта 2022 года

Дело № А35-1292/2018

Резолютивная часть определения объявлена 09.03.2022

Полный текст определения изготовлен 16.03.2022

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Кондрашевой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Постниковой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Букреева Александра Владимировича о признании незаконной отмену торгов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Курск-Лада» (ИНН 4629009414, ОГРН 1024600943201, адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 124),

при участии представителя уполномоченного органа Пресняковой О.В. по доверенности от 16.12.2021, представителя ООО ПКП «Антонина» Дудченко И.Н. по доверенности от 15.02.2022,

**у с т а н о в и л:**

акционерное общество «Курск-Лада» (далее - АО «Курск-Лада») обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании АО «Курск-Лада» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Курской области от 13.04.2018 в отношении АО «Курск-Лада» введена процедура наблюдения.

Сведения о введении в отношении должника наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 21.04.2018.

Решением Арбитражного суда Курской области от 16.10.2018 АО «Курск-Лада» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Звягинцева Ю.В.

21.12.2021 Букреев Александр Владимирович обратился в суд с ходатайством о признании незаконным отмену торгов, в котором просит:

- признать действия конкурсного управляющего Звягинцевой Ю.В. по уклонению от подписания протокола определения участников торгов № 4863-ОАОФ на ЭТП ВЭТП незаконными;

- обязать конкурсного управляющего Звягинцеву Ю.В. составить протокол определения участников торгов № 4863-ОАОФ на ЭТП ВЭТП;

- обязать конкурсного управляющего Звягинцеву Ю.В. направить предложение о заключении договора купли-продажи единственному участнику;
- истребовать у ООО «ВЭТП» информацию по торгам № 4863-ОАОФ: поступившие заявки с приложенными документами.

До судебного заседания от ООО ПКП «Антонина» поступили дополнительные документы.

От конкурсного управляющего и уполномоченного органа поступили отзывы на заявление.

От заявителя поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа не возражал против отложения судебного заседания.

Представитель ООО ПКП «Антонина» оставил рассмотрение ходатайства на усмотрение суда.

Судебное заседание 01.03.2022 проведено с объявлением перерыва до 09.03.2022. Информация об объявлении перерыва размещена на официальном сайте в сети Интернет [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru).

В перерыве от конкурсного управляющего поступило мнение, в котором возражает относительно удовлетворения заявления.

От заявителя поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании после перерыва представитель ООО ПКП «Антонина» дал пояснения по заявлению.

Остальные участвующие в деле лица явку представителей не обеспечили, судебное заседание проведено в их отсутствие в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, согласно публикации на ЕФРСБ от 15.04.2021 № 6509056 утвержден порядок и условия проведения торгов по реализации имущества должника, находящегося в залоге у ООО ПКП «Антонина», земельного участка площадью 4 350 кв.м, кадастровый номер: 46:29:102122:504, расположенного по адресу: г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 124, начальная цена продажи имущества составляет 13 079 900 руб. 00 коп.

Торги по продаже указанного имущества назначены на 10.12.2021 (публикация от 27.10.2021 № 7524316).

08.12.2021 Букреев А.В. подал заявку на участие в торгах, внес задаток в размере 2 615 980 руб. (20% от начальной цены лота), что подтверждается квитанцией от 08.12.2021.

09.12.2021 конкурсный управляющий должника на ЕФРСБ опубликовал сообщение об отмене сообщения об объявлении торгов № 7838429, поскольку допущена техническая ошибка в реквизитах для перечисления задатка.

Букреев А.В. оплатил задаток по реквизитам, указанным на сайте электронной площадки, денежные средства ему не возвращены.

Согласно публикации на ЕФРСБ от 18.12.2021 № 7838886 торги по продаже имущества, находящегося в залоге у ООО ПКП «Антонина», назначены на 03.02.2022.

Таким образом, по мнению заявителя, организатор торгов незаконно отменил торги № 4863-ОАОФ, не определил участников торгов, проводимых на электронной площадке ВЭТП, а 18.12.2021 опубликовал на ЕФРСБ сообщение о проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже заложенного имущества должника, тем самым нарушив нормы Закона о банкротстве, а также права Букреева А.В. как участника торгов по лоту № 1, в связи с чем он обратился в суд с заявлением о признании незаконной отмены торгов.

В силу пункта 1 статьи 60 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)» заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 3 названной статьи в порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 настоящей статьи, рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве.

При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, или с нарушением установленного настоящей статьей порядка, подлежат возвращению.

В силу пункта 1 статьи 34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях,

предусмотренных настоящим Федеральным законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Согласно пункту 1 статьи 35 Закона о банкротстве в арбитражном процессе по делу о банкротстве участвуют: представитель работников должника; представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия; представитель учредителей (участников) должника; представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов; представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну; уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника; иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Букреев А.В. к названным лицам не относится, а является лицом, претендующим на участие в торгах по продаже имущества должника.

В соответствии с разъяснениями, данными в подпункте 3 пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при рассмотрении заявлений, ходатайств или жалоб непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются, в частности, - подавшее их лицо, а также лицо, права которого могут быть затронуты в результате их удовлетворения.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.10 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

В связи с этим требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведенных в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и

вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Из предмета заявленных требований следует, что Букреев А.В., не являясь лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, фактически оспаривает порядок организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

В случае, если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Действуя согласно положениям пункта 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов в целях обеспечения равного доступа всем лицам к участию в торгах после ознакомления с заявками потенциальных участников и выявления в приложенных к заявкам документах, а также в объявлении о проведении торгов недостатков обязан незамедлительно принять меры к их устранению и сообщить об этом заинтересованным лицам.

В определении судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 20 мая 2016 г. по делу № 307-ЭС15-10940, изложена правовая позиция, что неверное указание конкурсным управляющим (организатором торгов) в сообщении о торгах реквизитов для перечисления задатков и непринятие в связи с этим соответствующих мер по их уточнению, приводит к невозможности своевременного внесения лицами, желающими участвовать в торгах, необходимой суммы задатка, тем самым ограничивает круг потенциальных покупателей выставленного на продажу имущества должника, влияет на формирование цены реализации и влечет в соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ недействительность таких торгов, что установлено в рассматриваемом случае и не отрицается организатором торгов.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Заявитель не лишен права принять участие в торгах по продаже залогового имущества.

В силу части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в

удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

в удовлетворении заявления отказать.

Отменить обеспечительную меру в виде обязательства конкурсного управляющего акционерного общества «Курск-Лада» приостановить проведение торгов № 4977-ОАОФ по реализации имущества должника, проводимых на электронной площадке ВЭТП, до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору о признании незаконной отмены торгов № 4863-ОАОФ, принятую определением Арбитражного суда Курской области от 22.12.2021 по делу № А35-1292/2018.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Е.В. Кондрашева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.03.2022 3:24:00

Кому выдана Кондрашева Екатерина Владимировна