



14020012287783

900001644\_32002669

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

4 мая 2022 года

Дело № А40-195090/19-185-256 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 26 апреля 2022 года.

В полном объеме определение изготовлено 4 мая 2022 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лобовой Т.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Смирновой Е.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника  
Настенко Марины Викторовны о разрешении разногласий в отношении Положения о порядке  
продажи имущества ООО «Сферамет», находящегося в залоге, в рамках дела о признании  
несостоительным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Сферамет» (ОГРН  
1057749430573, ИНН 7728567694, юридический адрес: 117420, г.Москва, ул. Наметкина, д.17/68,  
кв. 172),

в судебном заседании приняли участие:

от кредитора Фонд Развития Промышленности – Филин А.А. (доверенность от 08.04.2022,  
паспорт);

конкурсный управляющий – не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2020 ООО «Сферамет» признано  
несостоительным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсный  
управляющим утверждена Божко Дарья Сергеевна.

Сообщение о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного  
производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 14.03.2020 № 46.

Определением суда от 05.03.2021 Божко Дарья Сергеевна освобождена от исполнения  
обязанностей конкурсного управляющего ООО «Сферамет».

Определением суда от 27.07.2021 конкурсным управляющим должника утверждена  
Настенко Марина Викторовна, являющаяся членом Ассоциации «Межрегиональная Северо-  
Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих  
«Содружество».

10.01.2022 (направлено через почтовое отделение связи) в Арбитражный суд города  
Москвы поступило заявление конкурсного управляющего должника Настенко Марины  
Викторовны об утверждении Положения о порядке продажи имущества ООО «Сферамет»,  
находящегося в залоге, в редакции конкурсного управляющего.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен  
о времени и месте проведения судебного заседания. Дело рассматривалось в порядке ст. 156

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) в его отсутствие.

В материалы дела от конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель кредитора вопрос об удовлетворении заявления конкурсного управляющего оставил на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном п.п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110, п. 3 ст. 111 Закона. Начальная продажная цена предмета залога определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества. Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2019 включены в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника требования Федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития», как обеспеченные залогом имущества должника, в размере 36.472.154 рублей 55 копеек основного долга, 1.866.994 рублей 69 копеек процентов за пользование займом, 1.714.191 рубля 26 копеек пени, 206.000 рублей 00 копеек расходов по уплате госпошлины с учетом применения п.3 ст. 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

ФГАУ «Российский фонд технологического развития» (кредитор-залогодержатель) утвердил Положение о порядке продажи имущества ООО «СФЕРАМЕТ», находящегося в залоге, которое было получено конкурсным управляющим 14 декабря 2021 года.

Конкурсный управляющий с данным положением не согласен в части проведения торгов путем публичного предложения, порядка снижения цены, длительности проведения торгов, повторных торгов и ответственности конкурсного управляющего, полагает необходимым внесение изменений. В связи с указанным управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий об утверждении Положения о порядке продажи имущества ООО «Сферамет», находящегося в залоге, в редакции конкурсного управляющего.

Так, конкурсный управляющий просит внести следующие изменения в утвержденное залоговым кредитором Положение о порядке продажи имущества ООО «Сферамет», находящегося в залоге:

1. Исключить из п. 4.7 текст:

«Положение о продаже залогового имущества посредством публичного предложения должно быть утверждено кредитором-залогодержателем».

2. Заменить текст в п. 5.1 текстом следующего содержания:

«Последовательное снижение начальной цены происходит в следующем порядке:

– «шаг аукциона» на понижение устанавливается равным десяти процентам от начальной продажной цены;

– торги заложенным имуществом путем последовательного снижения начальной цены проводятся 11 (одиннадцать) периодов снижения цены, продолжительность каждого из которых составляет три календарных дня (минимальная цена продажи предмета залога устанавливается равной 1 % (одному проценту) от начальной продажной цены, установленной на повторных торгах)».

Исключить из п. 5.2 текст следующего содержания:

«5.2. Проводятся повторные торги имуществом Должника посредством публичного предложения в случае, если первые торги посредством публичного предложения признаны несостоявшимися.

Условия проведения повторных публичных торгов:

– начальная цена продажи имущества Должника (начальная цена каждого лота) посредством повторного публичного предложения устанавливается в размере минимальной цены продажи предмета залога, установленной на торгах, проведенных посредством публичного предложения;

– «шаг аукциона» на понижение устанавливается равным двум процентам от начальной продажной цены;

– торги заложенным имуществом путем последовательного снижения начальной цены проводятся 27 (Двадцать семь) периодов снижения цены, продолжительность каждого из которых составляет три календарных дня (минимальная цена продажи предмета залога устанавливается равной 48% (Сорока восьми процентам) от начальной продажной цены, установленной на торгах, проведенных посредством повторного публичного предложения)».

Изложить п. 6.3 в следующей редакции:

«Победитель торгов самостоятельно несёт расходы, связанные с демонтажем имущества Должника, приобретённого в соответствии с настоящим Положением. Имущество Должника продается в том виде, комплектности и состоянии в каком оно есть у Организатора торгов. За скрытые дефекты имущества Должника кредитор-залогодержатель (Фонд развития промышленности) и конкурсный управляющий ООО «СФЕРАМЕТ» ответственности не несет».

Согласно разъяснениям, данным в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее по тексту также – Постановление №58), в соответствии с абзацем четвертым п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.05.2019 №308-ЭС19-449 по делу №А53-34228/2016 указано, что предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

По правилам ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В данном случае, суд полагает обоснованным довод конкурсного управляющего об исключении из п. 4.7 текста «Положение о продаже залогового имущества посредством публичного предложения должно быть утверждено кредитором-залогодержателем».

Так, в случае признания несостоявшихся повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой обязан перечислить денежные средства в размере, определяемом в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 статьи, в течение десяти дней с даты направления конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

Если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется

правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества посредством публичного предложения обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 статьи, одновременно с направлением конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению.

Сохранение редакции кредитора-залогодержателя может привести к изменению положения о торгах в ходе проведения торгов и отсутствия равного доступа к тorgам всех участников.

Также редакция кредитора-залогодержателя может привести к затягиванию процедуры конкурсного производства, многократным публикациям, и как следствие, увеличению расходов на ведение процедуры.

Кроме того, суд полагает целесообразным исключить из п. 5.2 текст следующего содержания:

«5.2. Проводятся повторные торги имуществом Должника посредством публичного предложения в случае, если первые торги посредством публичного предложения признаны несостоявшимися.

Условия проведения повторных публичных торгов:

– начальная цена продажи имущества Должника (начальная цена каждого лота) посредством повторного публичного предложения устанавливается в размере минимальной цены продажи предмета залога, установленной на торгах, проведенных посредством публичного предложения;

– «шаг аукциона» на понижение устанавливается равным двум процентам от начальной продажной цены;

– торги заложенным имуществом путем последовательного снижения начальной цены проводятся 27 (Двадцать семь) периодов снижения цены, продолжительность каждого из которых составляет три календарных дня (минимальная цена продажи предмета залога устанавливается равной 48% (Сорока восьми процентам) от начальной продажной цены, установленной на торгах, проведенных посредством повторного публичного предложения)».

Указанный порядок, предусмотренный в редакции кредитора-залогодержателя не предусмотрен законодательством о банкротстве. Закон о банкротстве не предусматривает повторное проведение торгов в форме публичного предложения.

Также суд считает возможным изложить п. 6.3 Положения в редакции, представленной конкурсным управляющим, поскольку предложенное кредитором положение в указанной части не исходит из принципов целесообразности и разумности.

Между тем, суд считает, что в данном случае отсутствует необходимость в замене текста в п. 5.1 Положения, утвержденного кредитором, поскольку предложенная конкурсным управляющим редакция предусматривает механизм снижения цены и минимальную цену продажи не отвечающие целям получения максимальной цены от продажи заложенного имущества.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, суд полагает заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 18.1, 32, 60, 110, 111, 138-139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 8-9, 41, 64-68, 71, 75, 156, 176, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление конкурсного управляющего должника Настенко Марины Викторовны об утверждении Положения о порядке продажи имущества ООО «Сферамет», находящегося в залоге, в редакции конкурсного управляющего удовлетворить частично.

Внести в утвержденное ФГАУ «Российский фонд технологического развития» Положение о порядке продажи имущества ООО «Сферамет», находящегося в залоге, следующие изменения:

1) исключить из п. 4.7 текст «Положение о продаже залогового имущества посредством публичного предложения должно быть утверждено кредитором-залогодержателем»;

2) исключить из п. 5.2 текст следующего содержания: «5.2. Проводятся повторные торги имуществом Должника посредством публичного предложения в случае, если первые торги посредством публичного предложения признаны несостоявшимися.

Условия проведения повторных публичных торгов:

– начальная цена продажи имущества Должника (начальная цена каждого лота) посредством повторного публичного предложения устанавливается в размере минимальной цены продажи предмета залога, установленной на торгах, проведенных посредством публичного предложения;

– «шаг аукциона» на понижение устанавливается равным двум процентам от начальной продажной цены;

– торги заложенным имуществом путем последовательного снижения начальной цены проводятся 27 (Двадцать семь) периодов снижения цены, продолжительность каждого из которых составляет три календарных дня (минимальная цена продажи предмета залога устанавливается равной 48% (Сорока восьми процентам) от начальной продажной цены, установленной на торгах, проведенных посредством повторного публичного предложения);

3) Изложить п. 6.3 в следующей редакции: «Победитель торгов самостоятельно несёт расходы, связанные с демонтажем имущества Должника, приобретённого в соответствии с настоящим Положением. Имущество Должника продается в том виде, комплектности и состоянии в каком оно есть у Организатора торгов. За скрытые дефекты имущества Должника кредитор-залогодержатель (Фонд развития промышленности) и конкурсный управляющий ООО «СФЕРАМЕТ» ответственности не несет».

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в четырнадцатидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Т.И. Лобова