

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о привлечении к субсидиарной ответственности**

г. Екатеринбург  
17 февраля 2021 года

Дело №А60-49833-28/2017

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2021 года.  
Определение изготовлено в полном объеме 17 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Г.Филипповой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.М.Удинцевой, рассмотрел заявление

конкурсного управляющего ООО «Стройрегион» о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «Стройрегион» Михальченкова Егора Владимировича, ООО «Жилстрой» (ИНН 6685066473), директора ООО «Жилстрой» (ИНН 6685066473) Пальянову Анастасию Михайловну

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛСТРОЙ» (ИНН 6685066473, ОГРН 1146685026058) о признании общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙРЕГИОН" (ИНН 6672296705, ОГРН 1096672009587) несостоятельным (банкротом) при участии в судебном заседании,

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего Ефимова С.А. лично,  
Пальяновой А. М. лично.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.11.2017 г. (резоллютивная часть решения объявлена 07.11.2017 г.) по делу №А60-49833/2017 признан банкротом, введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим ООО «СТРОЙРЕГИОН» утвержден Алексеев Виктор Иванович, член Союза «УрСО АУ» - Союз "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих".



Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2018 Алексеев Виктор Иванович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Конкурсным управляющим ООО «СТРОЙРЕГИОН» утвержден Ефимов Сергей Александрович (ИНН 662313015589, номер в реестре 12528, адрес для направления корреспонденции: 622001, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, ул. Красноармейская, д. 62, оф. 21).

Резолютивная часть оглашена 16.12.2019г. - в отношении общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙРЕГИОН" применены правила банкротства застройщиков, предусмотренных параграфом 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Ефимов Сергей Александрович не имеет аккредитации при ППК «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства», в связи с чем, суд освободил Ефимова Сергея Александровича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙРЕГИОН".

Определением суда от 17.02.2020г. исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙРЕГИОН» (ИНН 6672296705, ОГРН 1096672009587) на период до вступления в законную силу определения Арбитражного суда Свердловской области от 27.12.2019 по делу № А60-49833/2017 возложено на Ефимова Сергея Александровича, члена Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО».

В Арбитражный суд Свердловской области **11.03.2020г.** поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Стройрегион» о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «Стройрегион» Михальченкова Егора Владимировича, ООО «Жилстрой» (ИНН 6685066473), директора ООО «Жилстрой» (ИНН 6685066473) Пальянову Анастасию Михайловну.

Определением суда от 18.03.2020 назначено предварительное судебное заседание.

Определением суда от 31.07.2020г. окончена подготовка дела к судебному разбирательству.

Определением суда от 13.10.2020 произведена замена судьи А.В.Кириченко для рассмотрения дела №А60-49833/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЖИЛСТРОЙ" (ИНН 6685066473, ОГРН 1146685026058) о признании общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙРЕГИОН" (ИНН 6672296705, ОГРН 1096672009587) несостоятельным (банкротом), путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел на судью Н.Г.Филиппову.

Определением суда от 06.11.2020 рассмотрение заявления отложено.

Определением суда от 22.12.2020 рассмотрение заявления отложено.



От Пальяновой А. М. поступил отзыв, требования не признает.

Вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства.

Пальянова А. М. заявила ходатайство об истребовании документов. В удовлетворении ходатайства отказано, о чем вынесено отдельное определение.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

### УСТАНОВИЛ:

Согласно ст.61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться:

- 1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;
- 2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
- 4) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);
- 5) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Соккрытие должником, и (или) контролирующим должника лицом, и (или) иными заинтересованными по отношению к ним лицами признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества не влияет на определение даты возникновения признаков банкротства для целей применения пункта 1 настоящей статьи.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

- 1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом



исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п/п.1-2 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно пунктам 1 и 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд. При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно. Размер ответственности в соответствии с настоящим



пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Михальченков Егор Владимирович являлся директором ООО «Стройрегион» в период с 21.05.2009г. по 20.09.2017г.

Из определения суда от 27.02.2018г. о включении в реестр требований кредиторов требования ООО "Атлон - Строй" следует, что пени по Договору подряда №60-14 от 01.04.2014 были начислены с 07.08.2014 по 14.04.2016, продолжено взыскание пени с 15.04.2016 из расчета 0,1 процента за день с суммы долга 1370686 руб. Таким образом, Должник не исполнял обязательства по договору надлежащим образом уже с 07.08.2014г. ГКУ СО «Фонд жилищного строительства» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к ООО «Стройрегион» с иском о расторжении государственных контрактов от 2014г. и взыскании с ООО «Стройрегион» в пользу Фонда 17 688 207,78 руб. (дело № А60-63257/2015) 29.12.2015.

Под неплатежеспособностью в силу ст.2 Закона о банкротстве понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» влечет для руководителя должника обязанность обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, когда должник отвечает признакам неплатежеспособности. В соответствии с пунктом 2 указанной статьи заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств. Исходя из этого, руководитель должника должен был обеспечить подачу в суд заявление должника о банкротстве в срок не позднее 07.09.2014г. Однако, данной обязанности Михальченковым Е.В. не исполнено.

Согласно определениям арбитражного суда о включении требований в реестр требований кредиторов после 07.09.2014г. у должника возникли денежные обязательства перед конкурсными кредиторами на общую сумму 29 502 140,16 рублей.

Определением от 12.04.2019г. Арбитражный суд Свердловской области признал недействительными заключенные между ООО «Стройрегион» и ООО «Жилстрой» договор купли-продажи от 13.01.2016, договор купли-продажи от 13.01.2016, договор купли-продажи от 20.01.2016.; взыскано с ООО «Жилстрой» в пользу ООО «Стройрегион» 4 100 000 руб. в качестве применения последствий недействительности сделок.





Определением от 16.04.2019г. Арбитражный суд Свердловской области признал недействительным договор от 20.01.2016 между ООО «Стройрегион» и ООО «Парк сказов» заключен купли-продажи объектов недвижимости. Согласно заключению специалиста ООО «Бюро Независимой оценки «ПИК»» Занина А.А. от 23.01.2019 по состоянию на 20 января 2016 (на дату сделки) рыночная общая стоимость объектов недвижимости составила 3 217 000 рублей.

Определением от 05.03.2019г. Арбитражный суд Свердловской области признал недействительным договор от 20.01.2016 между ООО «Стройрегион» и ООО «Парк сказов» заключен купли-продажи объекта недвижимости. Согласно заключению специалиста ООО «Независимая экспертиза» Попова К.И. от 26.11.2018 № 9/876и-1 8 по состоянию на 20 января 2016 (на дату сделки) рыночная стоимость объекта составляла 2 814 157 руб. 00 коп.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020г. (дата резолютивной части) признаны недействительными ряд сделок, совершенных должником с ООО «Жилстрой» по продаже транспортных средств на общую стоимость 11 721 108,48 рублей.

В результате совершения должником недействительных сделок имущественным правам его кредиторов причинен вред в общем размере 21 852 265,48 рублей.

Бывшим руководителем должника Михальченковым Е.В. не переданы конкурсному управляющему отраженные в бухгалтерском отчете ООО «Стройрегион» за 2016 год запасы общей стоимостью 22 144 000,00 руб. и документы, подтверждающие дебиторскую задолженность в общем размере 19 175 000,00 рублей, а также документы, подтверждающие выбытие указанного имущества с баланса должника.

В результате такого бездействия бывшего руководителя должника Михальченкова Е.В. имущественным правам кредиторов должника причинен вред в общем размере 41 319 000,00 рублей.

В рамках процедуры банкротства ООО «Стройрегион» определениями суда признаны недействительными сделки, совершенные должником с ООО «Жилстрой», в результате которых общество «Жилстрой» безвозмездно приобрело в собственность имущество должника общей стоимостью 15 821 108,48 рублей.

Также судебными актами по настоящему делу установлено вхождение ООО «Стройрегион» и ООО «Жилстрой» в одну группу лиц.

В частности, изначально определением суда от 12.04.2019г. установлено, что при совершении спорных сделок в Инспекцию Гостехнадзора с заявлением о снятии самоходных машин с учета от имени ООО «Стройрегион» подавались Пальяновой Анастасией Михайловной, которая одновременно является директором и участником ООО «Жилстрой».



Согласно оспоренным договорам купли-продажи юридическим адресом ООО «Жилстрой» на дату совершения сделок являлся адрес: г.Екатеринбург, ул. Восточная, д. 84, 1 этаж, оф. 9. Указанный адрес является и юридическим адресом ООО «Стройрегион». Общество «Жилстрой» изменило свой юридический адрес 26.01.2016, подав заявление в ИФНС об изменении, вносимых в учредительные документы юридического лица.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Разъясняя применение названных норм, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указал, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту



интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или не наступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотребление заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. То есть, злоупотребляющее правом лицо, формально действует в соответствии с требованиями закона, однако преследует противоправный интерес, нарушая установленные в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределы осуществления гражданских прав, причиняя вред третьим лицам или создавая условия для наступления вреда.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно (статья 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для оценки добросовестности поведения сторон имеют значения все фактические обстоятельства дела в совокупности, а также полнота пояснений в отношении целей и мотивов, совершаемых участниками гражданских правоотношений действий.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для





должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки. Также предполагается, что является контролирующим выгодоприобретатель, извлекая существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота), совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулярованием на стороне должника основной долговой нагрузки. В этом случае для опровержения презумпции выгодоприобретатель должен доказать, что его операции, приносящие доход, отражены в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а полученная им выгода обусловлена разумными экономическими причинами.

ООО «Жилстрой» в результате совершения с должником недействительных сделок на общую сумму 15 821 108,48 рублей получило существенный актив должника, безвозмездно (то есть на заведомо невыгодных для должника условиях), указывает на необходимость отнесения данного общества к контролирующим должника лицам.

Данный вывод в свою очередь влечет основание для привлечения ООО «Жилстрой» по обязательствам должника по п.п.1 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве в размере 15 821 108,48 рублей, то есть в размере причиненного вреда имущественным правам кредиторов ООО «Стройрегион».

Пальянова Анастасия Михайловна являлась директором и участником (доля 100%) ООО «Жилстрой» (ИНН 6685066473) с 25.06.2014г.

Согласно п.1 и п.2 ст.28 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества. Часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Таким образом, Пальянова А.М. с учетом размера ее доли в уставном капитале ООО «Жилстрой» является единственным выгодоприобретателем результатов хозяйственной деятельности данного общества (прибыли).



Как указано выше, в рамках процедуры банкротства ООО «Стройрегион» определениями суда признаны недействительными сделки, совершенные должником с ООО «Жилстрой», в результате которых общество «Жилстрой» безвозмездно приобрело в собственность имущество должника общей стоимостью 15 821 108,48 рублей.

В результате таких сделок существенная часть имущества должника в период его неплатежеспособности перешла в собственность ООО «Жилстрой» без встречного исполнения. То есть ООО «Жилстрой» после дальнейшего отчуждения незаконно полученного имущества третьим лицам получило чистую прибыль в размере его стоимости, а долговые обязательства ООО «Стройрегион» остались на его балансе без покрытия в соответствующей части.

Исходя из этого, по мнению конкурсного управляющего, Пальянова А.М. является контролирующим должника выгодоприобретателем, извлекающим существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение активов между участниками одной группы, а именно посредством совершения между ООО «Стройрегион» и ООО «Жилстрой» недействительных сделок, с одновременным аккумулярованием на стороне должника основной долговой нагрузки (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53).

В связи с этим, на Пальянову А.М. распространяется субсидиарная ответственность по обязательствам ООО «Стройрегион», предусмотренная п.1 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве, которая на момент подачи заявления составляет 15 821 108,48 рублей, то есть в размере причиненного вреда имущественным правам кредиторов ООО «Стройрегион».

В соответствии с пунктом 11 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Михальченкова Егора Владимировича и Пальяновой Анастасии Михайловны к субсидиарной ответственности.

Согласно п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для



привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Поскольку действующее законодательство о банкротстве связывает размер субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника с размером непогашенных в результате конкурсного производства требований конкурсных кредиторов, установить размер субсидиарной ответственности в настоящее время не представляется возможным, поскольку мероприятия по реализации имущества должника и расчетам с кредиторами не завершены, производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Михальченкова Егора Владимировича и Пальяновой Анастасии Михайловны следует приостановить до окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление конкурсного управляющего ООО «Стройрегион» удовлетворить.

2. Признать доказанным наличие оснований для привлечения Михальченкова Егора Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО "СТРОЙРЕГИОН".

3. Признать доказанным наличие оснований для привлечения ООО «Жилстрой», директора ООО «Жилстрой» Пальяновой Анастасии Михайловны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО "СТРОЙРЕГИОН".

3. Приостановить производство по рассмотрению заявления о привлечении ООО «Жилстрой», Михальченкова Егора Владимировича, Пальяновой Анастасии Михайловны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника до окончания расчетов с кредиторами.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Н.Г. Филиппова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 10.02.2020 5:36:10  
Кому выдана Филиппова Наталья Георгиевна



16020003881131