



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о включении в реестр требований кредиторов**

г.Москва  
25 января 2022 года

Дело №А41-69342/20

Резолютивная часть определения объявлена 28.09.2021

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Радиной С.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Парнакян В.А., рассмотрев в судебном заседании заявление АО «ДОМ.РФ» о включении в  
реестр требований,  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Саниной Виктории  
Александровны,  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда Московской области от 9 апреля 2021 года Санина  
Виктория Александровна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена  
процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина.

Финансовым управляющим должника утвержден Бубукин Валентин Александрович  
(член СРО АУ «Национальная организация арбитражных управляющих», ИНН  
771401675687, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих  
14333, адрес для направления корреспонденции: 125252, г. Москва, а/я 8).

АО «ДОМ.РФ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о  
включении его в реестр требований кредиторов должника задолженности.

Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности  
рассмотрено в порядке, предусмотренном статьёй 123, частью 3 статьи 156 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), в отсутствие  
лиц, участвующих в деле о банкротстве, извещённых о времени и месте рассмотрения  
указанного заявления надлежащим образом, по имеющимся в материалах дела  
доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) информация о времени и месте  
судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных  
дел <http://kad.arbitr.ru>.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьёй 32 Федерального закона № 127-ФЗ  
определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам,  
предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами,  
регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из материалов дела следует, что между АКБ «Русский Народный Банк» и

должником был заключен кредитный договор от 15.04.2019 № 39718-19.

Должник принятые на себя обязательства в полном объеме не исполнил, в связи с чем у него образовалась задолженность в общем размере 1 246 233,26 руб.

Обеспечением исполнения обязательств заемщика по настоящему договору является залог квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Мещера, д. 1, кв. 6.

В последующем права кредитора-залогодержателя по кредитному договору и закладной перешли от АКБ «Русский Народный Банк» к АО «ДОМ.РФ».

Указанные обстоятельства явились основанием для предъявления настоящего требования в суд.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона № 127-ФЗ определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

Согласно части 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из материалов дела следует, что у должника имеется неисполненное денежное обязательство перед кредитором, возникшее из договорных обязательств.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статьям 807, 809, 810, 819 ГК РФ заемщик обязан возвратить кредитору сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом в срок и в порядке, предусмотренными кредитным договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в том числе, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

Согласно статьям 819 - 821 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Кредитор вправе отказаться от предоставления заёмщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заёмщику сумма не будет возвращена в срок.

Заёмщик вправе отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором.

В случае нарушения заёмщиком предусмотренной кредитным договором обязанности целевого использования кредита (статья 814 ГК РФ) кредитор вправе также отказаться от дальнейшего кредитования заёмщика по договору.

В материалах дела отсутствуют доказательства исполнения своих обязательств должником заявленных кредитором ко взысканию надлежащим образом.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно пункту 5 статьи 138 Федерального закона № 127-ФЗ, требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Пунктом 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснено, что при решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве следует исходить из того, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В связи с чем, требование заявителя следует включить как обеспеченные залогом имущества должника.

Размер и основания возникновения задолженности судом проверены и признаны обоснованными ввиду предоставления кредитором в материалы дела соответствующих доказательств.

Следовательно, кредитор представил необходимые документы в обоснование заявленного требования и суд полагает, что кредитор доказал правомерность и обоснованность заявленных требований.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Саниной Виктории Александровны требование АО «ДОМ.РФ» в общей сумме 1 246 233,26 руб., как обеспеченное залогом имущества должника.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения (изготовления в полном объёме) в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

**Судья**

**С.В. Радин**