



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>  
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ об обеспечении

г. Уфа  
21 марта 2022 года

Дело № А07-19055/20

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Бахтияровой Х.Р., рассмотрев заявление Хакимова Алика Хасановича (03.10.1976 г.р., уроженец г.Уфа РБ, адрес регистрации: 450103, г. Уфа, Иглинский 1-й переулок, д. 23А, СНИЛС 078-302-217 52) о принятии обеспечительных мер,

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Башкортостан поступило заявление гражданина Бахтизина Вадима Дмитриевича (г. Уфа, ул. Кирова, д. 44, кв. 67) о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Хакимова Алика Хасановича (450103, г. Уфа, Иглинский 1-й переулок, д. 23А) и введении процедуры банкротства гражданина.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 марта 2021 года (резолютивная часть объявлена 24 марта 2021 года) заявление Бахтизина Вадима Дмитриевича о признании Хакимова Алика Хасановича несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении Хакимова Алика Хасановича введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31 марта 2021 года (резолютивная часть объявлена 24 марта 2021 года) в качестве финансового управляющего Хакимова Алика Хасановича утвержден арбитражный управляющий Хуснуллин Артур Булатович, являющийся членом Союза «СРО АУ «Стратегия».

Объявление о введении процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 10.04.2021 №63.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-19055/2020 от 20.01.2022г. гражданин Хакимов Алик Хасанович (03.10.1976 г.р., место рождения: г. Уфа Республики Башкортостан, адрес: 450103, г. Уфа, Иглинский 1-й переулок, д. 23А, СНИЛС 078-302-217 52, ИНН 027400624111)

признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим утвержден Хуснуллин Артур Булатович.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление Хакимова Алика Хасановича (03.10.1976 г.р., уроженец г.Уфа РБ, адрес регистрации: 450103, г. Уфа, Иглинский 1-й переулок, д. 23А, СНИЛС 078-302-217 52) о разрешении разногласий о начальной продажной цене предмета залога, в котором просит утвердить начальную продажную цену залогового имущества, находящегося в залоге ПАО "ВТБ" (недвижимое имущество - квартира, расположенная по адресу: РБ, г. Уфа, Кировский, ул. Рабкоров, д. 4, корп. 1, кв. 4 кадастровый номер 02:55:000000:19841. Общая площадь 136,3 кв.м.) в размере 10 000 000 руб.

Заявление принято к производству.

Одновременно, заявителем заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер, в котором просит:

1. Запретить финансовому управляющему Хуснуллину Артуру Булатовичу осуществлять действия по реализации залогового имущества гражданина Хакимова Алика Хасановича, а именно:

недвижимого имущества - квартиры, расположенной по адресу: РБ, г. Уфа, Кировский, ул. Рабкоров, д. 4, корп. 1, кв. 4 кадастровый номер 02:55:000000:19841. Общая площадь 136,3 кв.м.

2. Обязать финансового управляющего Хуснуллина Артура Булатовича не проводить торги по реализации залогового имущества гражданина Хакимова Алика Хасановича, а именно:

недвижимого имущества - квартиры, расположенной по адресу: РБ, г. Уфа, Кировский, ул. Рабкоров, д. 4, корп. 1, кв. 4 кадастровый номер 02:55:000000:19841. Общая площадь 136,3 кв.м.

до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения, заявления Хакимова Алика Хасановича о рассмотрении разногласий.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации установлено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Пунктом 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 предусмотрено, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать

причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требованияния заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на рассмотрении Арбитражного суда Республики Башкортостан находится заявление Хакимова Алика Хасановича о разрешении разногласий о начальной продажной цене предмета залога, в котором просит утвердить начальную продажную цену залогового имущества, находящегося в залоге ПАО "ВТБ" (недвижимое имущество - квартира, расположенная по адресу: РБ, г. Уфа, Кировский, ул. Рабкоров, д. 4, корп. 1, кв. 4 кадастровый номер 02:55:000000:19841. Общая площадь 136,3 кв.м.) в размере 10 000 000 руб.

Не принятие обеспечительных мер в условиях наличия разногласий о начальной продажной цене предмета залога может привести к реализации спорного имущества по заниженной цене, что не будет способствовать получению максимальной выручки, и фактически лишает смысла разрешения заявления Хакимова Алика Хасановича о разрешении разногласий о стоимости заложенного имущества, а также в последствии затруднит исполнение судебного

акта, в случае удовлетворения заявления Хакимова А.Х. о разрешении разногласий.

Таким образом, испрашиваемая заявителем мера в виде запрета на проведение торгов до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору непосредственно связана с предметом спора, обеспечивает сохранение предмета залога, реализацию прав кредиторов в деле о банкротстве, а также предотвращение причинения кредиторам и должнику значительного ущерба. Кроме того, отчуждение имущества в процессе рассмотрения спора по существу, может повлечь за собой необходимость предъявления новых требований.

С учетом изложенного, суд полагает законным и обоснованным заявленное ходатайство должника о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 91, 93, 96, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Хакимова Алика Хасановича (03.10.1976 г.р., уроженец г.Уфа РБ, адрес регистрации: 450103, г. Уфа, Иглинский 1-й переулок, д. 23А, СНИЛС 078-302-217 52) о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Хуснуллину Артуру Булатовичу осуществлять действия по реализации залогового имущества гражданина Хакимова Алика Хасановича, а именно:

недвижимого имущества - квартиры, расположенной по адресу: РБ, г. Уфа, Кировский, ул. Рабкоров, д. 4, корп. 1, кв. 4 кадастровый номер 02:55:000000:19841. Общая площадь 136,3 кв.м.

Обязать финансового управляющего Хуснуллина Артура Булатовича не проводить торги по реализации залогового имущества гражданина Хакимова Алика Хасановича, а именно:

недвижимого имущества - квартиры, расположенной по адресу: РБ, г. Уфа, Кировский, ул. Рабкоров, д. 4, корп. 1, кв. 4 кадастровый номер 02:55:000000:19841. Общая площадь 136,3 кв.м.

до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения, заявления Хакимова Алика Хасановича о рассмотрении разногласий.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Судья

Х.Р. Бахтиярова