



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 сентября 2021 года

Дело № А33-516/2019к11

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2021 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 сентября 2021 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Дамбарова С.Д.,
судей: Белан Н.Н., Петровской О.В.,
секретаря судебного заседания Солдатовой П.Д.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» Верхотурова Владимира Викторовича
на определение Арбитражного суда Красноярского края
от «04» декабря 2019 года по делу № А33-516/2019к11 об отказе в удовлетворении заявления,
при участии в судебном заседании:
конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Гринтал»: Верхотуров Владимир Викторович, паспорт;
от ответчика - Прощенко Зинаиды Федоровны: Дядело М.Ю., представитель по доверенности от 21.10.2019, паспорт;
Прощенко Зинаида Федоровна, паспорт.
от трудового коллектива - Мансуров Е.В., на основании протокола № 19.11.2019 № 1
При участии в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания):
от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» - Верхотурова Владимира Викторовича: Таргонский А.А., представитель по доверенности от 17.09.2019, паспорт.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Динамика» (далее – кредитор, ООО «Динамика») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании ООО «Гринтал» (далее – должник) банкротом. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.01.2019 заявление принято к производству арбитражного суда, назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.02.2019 заявление ООО «Динамика» о признании ООО «Гринтал» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Верхотуров В.В..

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.07.2019 ООО «Гринтал» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 18.12.2019, конкурсным управляющим должником утвержден Верхотуров В.В.

В Арбитражный суд Красноярского края 30.04.2019 поступило заявление ООО «Динамика» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, согласно которому заявитель просил: признать недействительной сделку по передаче в собственность Прощенко Зинаиде Федоровне нежилого помещения по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, д.10, общей площадью 123,6 кв.м., кадастровый номер 24:50:0000000:100793, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 15 февраля 2019 года о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю; применить последствия недействительности сделки: вернуть в конкурсную массу должника нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, д.10, общей площадью 123,6 кв.м., кадастровый номер 24:50:0000000:100793; взыскать с Прощенко Зинаиды Федоровны в пользу ООО «Динамика» государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.09.2019 конкурсный управляющий привлечен к участию в деле в качестве соистца с аналогичными требованиями.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 04.12.2019 в удовлетворении требований о признании сделки недействительной отказано.

Конкурсный управляющий ООО «Гринтал» Верхотуров В.В. обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Красноярского края от 04 декабря 2019 года по делу № А33-516/2019к11 об отказе в удовлетворении требования ООО «Динамика» о признании недействительной сделкой передачи в собственность Прощенко Зинаиде Федоровне нежилого помещения, на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, просит определение по делу отменить и принять по делу новый судебный акт.

Прощенко З.Ф. представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором с ее доводами не согласилась, просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.12.2019 апелляционная жалоба оставлена без движения, поскольку была подана с нарушением требований статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, до 29.01.2020.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 02.03.2020, в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные заседания откладывались.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 23.06.2016 N 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти" предусматривается возможность выполнения судебного акта в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Такой судебный акт направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Текст определения о принятии к производству апелляционной жалобы от 29.01.2020, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, опубликован в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) 31.01.2020.

При изложенных обстоятельствах в силу статей 121 - 123, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции признает лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая замены в составе судей, на основании части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение апелляционной жалобы осуществлялось с самого начала.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным, для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Копия определения о переходе к рассмотрению дела, по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции направлялась лицам, участвующим в деле, судом апелляционной инстанции. Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы размещена в общедоступном информационном сервисе "Картотека арбитражных дел" (<http://kad.arbitr.ru/>) в сети "Интернет"), дата публикации 19.02.2021.

Судом апелляционной инстанции установлено, что адресные справки в отношении граждан, привлеченных судом первой инстанции в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в материалах дела отсутствует и судом первой инстанции не запрашивались. Доказательств, подтверждающие надлежащие извещение данных лиц о судебном разбирательстве, материалы дела не содержат.

На основании изложенного, учитывая факт отсутствия надлежащего извещения третьих лиц, привлеченных к участию в деле по делу о времени и месте рассмотрения заявления конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной и применении последствий её недействительности, у суда первой инстанции не было процессуальных оснований рассматривать заявления по существу.

В суде апелляционной инстанции представитель конкурсного управляющего заявил ходатайство об уточнении заявленных требований, в соответствии с которым просил дополнить основание исковых требований пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 ходатайство конкурсного управляющего об уточнении основания исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено, настоящее дело рассматривается с учетом принятых изменений.

В судебном заседании до начала исследования доказательств, судом апелляционной инстанции установлено, что определением Арбитражного суда Красноярского края от 18 марта 2021 года по делу № А33-516/2019 произведена замена конкурсного кредитора – ООО «Динамика» на его правопреемника – Сергомасова В.А.

Судом апелляционной инстанции установлено, что между ООО «Динамика» (цедент) и Сергомасовым В.А. (цессионарий) заключен договор уступки права требования (цессии) от 01.07.2020, согласно которому к цессионарию перешло право требования к ООО «Гринтал», установленное определением от 25.02.2019.

Сергомасов В.А. поддержал требования апелляционной жалобы, указав на наличие у него статуса кредитора по требованию, ранее принадлежавшему ООО «Динамика».

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка права) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. При этом, количество уступок права законом не ограничивается.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил (часть 3 статьи 48 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, присутствующие в судебном заседании, не возражали против удовлетворения ходатайства о процессуальном правопреемстве.

Поскольку заявленное по обособленному спору требование о признании сделки недействительной первоначально подано конкурсным кредитором должника, факт его выбытия из материального правоотношения может служить основанием для замены на правопреемника по соответствующему требованию, направленному на защиту его имущественных интересов.

При таких обстоятельствах, учитывая наличие законных оснований для удовлетворения заявления, отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции признает возможным произвести процессуальное правопреемство по заявленному требованию и заменить ООО «Динамика» на его правопреемника Сергомасова В.А. (далее – кредитор).

Конкурсный управляющий в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы с учетом представленных дополнительных пояснений, не согласен с определением суда первой инстанции. Просит определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель Прощенко Зинаиды Федоровны отклонил доводы апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в представленном суду апелляционной инстанции отзыве. Полагает определение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель трудового коллектива должника в судебном заседании дал пояснения на вопросы суда.

В ходе рассмотрения заявления конкурсным управляющим Верхотуровым В.В. 23.03.2021 заявлено ходатайство о назначении по делу судебной оценочной экспертизы, в целях определения рыночной стоимости переданного Прощенко Зинаиде Федоровне нежилого помещения, на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярск УФССП России по Красноярскому краю, проведение экспертизы заявитель просит поручить ООО «Кабинет судебной экспертизы и оценки».

Представитель ответчика возражал против удовлетворения ходатайства о назначении по делу оценочной экспертизы.

Рассмотрев ходатайство о назначении судебной экспертизы, апелляционный суд отклоняет его ввиду отсутствия оснований, предусмотренных арбитражно-процессуальным законодательством.

Ходатайство о назначении судебной экспертизы заявлено без приложения перечня необходимых документов (согласие экспертного учреждения с указанием экспертов, сроков проведения и стоимости, внесения на депозитный счет суда денежных средств).

Кроме того, в силу второго абзаца пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" в случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108 и части 1 статьи 156 АПК РФ, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Доказательств внесения на депозитный счет суда апелляционной инстанции денежных средств на проведение экспертизы заявителем ходатайства не представлено.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отклонил ходатайство о назначении экспертизы на основании статей 82, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционный суд считает, что в материалы дела представлено достаточно доказательств для разрешения спора по существу.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что в материалы дела, поступили дополнительные документы, а именно: от конкурсного управляющего ООО «Гринтал»: расчета суммы предпочтения перед ответчицей; копии решения Центрального районного суда г. Красноярск от 22.03.2019; информации с официального сайта Центрального районного суда г. Красноярск о дате вступления в силу решения; информации с официального сайта Центрального районного суда г. Красноярск о движении дела №2-593/2019; дополнительных документов, приложенных к пояснениям № 4 конкурсного управляющего к апелляционной жалобе; от Проценко Зинаиды Федоровны: протокола от 08.07.2019 № 1; сообщения о результатах торгов финальный отчет арбитражного управляющего, сведений с личного кабинета с сайта единого федерального реестра сведений о банкротстве; протоколов; акта инвентаризации от 14.10.2019, инвентаризационной описи от 14.10.2019.

Третий арбитражный апелляционный суд, учитывая рассмотрение дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, а также для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела на основании статьи 9, статьи 262, части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил приобщить вышеуказанные документы.

Учитывая, что иные лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, а также текста определения о принятии к производству апелляционной жалобы, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью (Федеральный закон Российской Федерации от 23.06.2016 N 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти"), в разделе Картотека арбитражных дел официального сайта Арбитражные суды Российской Федерации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>), в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящий спор рассматривается апелляционным судом по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лица, участвующего в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (статья 61.8 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 названной статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Как следует из материалов дела требования ООО «Динамика» включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 2 781 336 руб. По состоянию на 15.05.2021 в реестр требований кредиторов должника включены кредиторы с общей суммой требования 6 018 941,46 руб.

Принимая во внимание наличие у кредитора ООО «Динамика» статуса конкурсного кредитора, размер кредиторской задолженности перед которым, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, а также заявленные кредиторами правовые основания как специальные, так и общие при оспаривании сделок, данный спор подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве, ООО «Динамика» было вправе обратиться в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что конкурсный управляющий и кредитор имеют право на обращение в суд с настоящим заявлением. Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

Должнику на праве собственности принадлежало нежилое помещение общей площадью 123,6 кв.м, расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, д. 10, кадастровый номер 24:50:0000000:100793.

Судебными приказами мирового судьи судебного участка № 91 г. Красноярска с должника в пользу Проценко З.Ф. взыскана задолженность по заработной плате за период с 01.09.2017 по 31.12.2018 в размере 1 280 738 руб. (судебный приказ № 2-141/2018 на сумму 156 600 рублей, № 2-1598/2018 на сумму 313 200 рублей, № 2-1473/2018 на сумму 416 558 рублей, № 2-2274/2018 на сумму 156 600 рублей, № 2-128/2019 на сумму 133 380 рублей, № 2-228/2019 на сумму 104 400 рублей).

В рамках сводного исполнительного производства №40920/17/24014-ИП о взыскании с ООО «Гринтал» задолженности, в том числе 86 исполнительных производств о взыскании задолженности по заработной плате в сумме 7867389,55 руб. организовано проведение торгов.

В рамках исполнительных действий 05.02.2018 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о привлечении специалиста оценщика,

предварительная оценка нежилого помещения по ул. Батурина, 10 в г. Красноярске составила 7 млн. руб.

Постановлением о принятии результатов оценки от 21.06.2018, установлена начальная продажная стоимость 7 095 763 руб. (без НДС), с учетом НДС 8 373 000 руб.

В ходе организованных торгов нежилое помещение по ул. Батурина, 10 в г. Красноярске не было реализовано.

Взыскателям, в том числе, Прощенко З.Ф. судебным приставом-исполнителем направлены предложения оставить нереализованное в принудительном порядке имущество за собой по цене предложения 5 321 822,25 руб. (на 25% ниже начальной цены).

Заявлением от 07.02.2019 Прощенко З.Ф. выразила согласие оставить нереализованное в принудительном порядке имущество должника за собой в счет погашения долга по исполнительному документу.

Судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю 15.02.2019 вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

В соответствии с указанным постановлением взыскателю - Прощенко Зинаиде Федоровне передано нереализованное в принудительном порядке имущество должника: нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, д. 10, общей площадью 123,6 кв.м, кадастровый номер 24:50:0000000:100793 по цене на 25% ниже его стоимости, а именно 5 321 822 рубля 25 копеек.

Как следует из материалов дела исполнительное производство по заявлению ответчика Прощенко З.Ф. объединено со сводным исполнительным производством, в рамках которого было более 30 взыскателей по задолженности по заработной плате.

Согласно пункту 3 статьи 92 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее - Закон об исполнительном производстве) в случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 настоящего Федерального закона.

Учитывая, что имущество реализовывалось на открытых торгах, первые и повторные торги были признаны несостоявшимися, имущество было предложено всем взыскателям по исполнительному производству, перед которыми у должника имелась задолженность по заработной плате.

В результате передачи Прощенко З.Ф. нереализованного на торгах транспортного средства, погашена задолженность по заработной плате самой Прощенко З.Ф., а также части кредиторов должника по требованиям о выплате заработной платы.

Данное имущество передано по акту о передаче нереализованного имущества должника от 15.02.2019. Переход права собственности от должника к Прощенко З.Ф. в отношении названного имущества зарегистрирован в установленном порядке, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество сделана соответствующая запись.

Ссылаясь на то, что сделка, оформленная актом о передаче нереализованного имущества Прощенко З.Ф., является недействительной по основаниям, установленным действующим законодательством о несостоятельности, конкурсный кредитор ООО «Динамика» и конкурсный управляющий должником обратились в суд требованиями о признании ее недействительной и применении последствий недействительности.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве в частности

могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В рассматриваемом случае в качестве правового обоснования заявленных требований о признании сделок недействительными конкурсный управляющий и кредитор указывают статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Как разъяснено в абзаце 9 пункта 12 Постановления N 63, платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце 3, а в абзаце 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 Постановления N 63, применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом такого заявления.

В абзаце втором пункта 9.1 Постановления N 63 также указано, что если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в

пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 11 разъяснений Постановления N 63).

В соответствии со статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оспариваемая сделка – передача в собственность ответчика нежилого помещения совершена 15.02.2019, то есть после возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника (16.01.2019), в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле не оспаривается, что на момент совершения сделки по передаче имущества в собственность ответчика – Прошенко З.Ф. общая задолженность должника по сводному исполнительному производству о взыскании заработной платы в пользу работников должника составила 8 678 974, 67 руб.

В силу статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В рамках процедуры банкротства должника требования кредитора Прошенко З.Ф. подлежали бы удовлетворению в ходе расчётов с кредиторами второй очереди реестра требований кредиторов должника, наряду с требованиями иных кредиторов по выплате заработной платы.

Из материалов дела следует, что до передачи ответчику недвижимого имущества должника 15.02.2019 на исполнении ОСП по Центральному району города Красноярск УФССП России по Красноярскому краю находилось 6 судебных приказов в пользу Прошенко З.Ф. на общую сумму 1 280 738 руб., требования по которым до передачи объекта недвижимого имущества были погашены в размере 85 082, 95 руб.

В результате передачи имущества в пользу ответчика - Прошенко З.Ф. полностью погашены ее требования по заработной плате в рамках сводного исполнительного производства. При этом из денежных средств, полученных от Прошенко З.Ф. в виде разницы между стоимостью имущества, установленного в ходе исполнительного производства, и размером требований перед данным лицом, погашена лишь часть требований иных кредиторов по выплате заработной платы.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции по требованию суда представлен подробный расчет размера погашенных требований кредиторов и самого ответчика. Согласно представленным расчетам в результате совершенной оспариваемой сделки и поступления денежных средств в рамках исполнительного производства требования кредиторов второй очереди по заработной плате фактически погашены на 61, 32 %, в том время как обязательства перед ответчиком исполнены в полном объеме.

Учитывая общую сумму погашенных требований иных кредиторов по заработной плате, размер требований ответчика, удовлетворенных с предпочтением в нарушение требований действующего законодательства о несостоятельности, исходя из общего размера задолженности, установленной на момент совершения сделки судебными актами, составил 462 479, 37 руб. Соответствующий расчет произведен с учетом судебных актов, имевшихся на дату совершения оспариваемой сделки, а также сведений, содержащихся в сводном исполнительном производстве.

Факт наличие такого предпочтения и его размер на момент совершения оспариваемой сделки ответчиком по существу не оспаривается.

Как следует из определения о продлении срока конкурсного производства от 23.06.2020 по делу № А33-516/2019, в реестр требований кредиторов по состоянию на 16.06.2020 включены требования кредиторов на общую сумму 12 086 959,90 руб., из них во вторую очередь реестра требований кредиторов – 3 869 972,04 руб., в третью очередь реестра требований кредиторов – 8 216 988,86 руб. Первая очередь реестра требований кредиторов отсутствует.

Согласно сведениям о расходах на проведение конкурсного производства текущие расходы составляют 1 483 012,25 руб. Размер текущих обязательств на дату составления отчета составил 4 082 581,30 руб., непогашенный остаток 2 599 569,05 руб.

Из пояснений конкурсного управляющего следует, что помимо требования ответчика, во вторую очередь реестра требований кредиторов также включены требования около сорока иных кредиторов в результате невыплаты должником задолженности по заработной плате. Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

При рассмотрении дела судом установлено, что на момент совершения сделки в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном юридическом лиц, Прошенко З.Ф. являлась участником ООО «Гринтал». Кроме того, Прошенко З.Ф. также занимала должность главного бухгалтера ООО «Гринтал» и участвовала в качестве представителя должника в спорах о взыскании с указанного юридического лица задолженности по заработной плате.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что Прошенко З.Ф. в силу своего статуса участника ООО «Гринтал» и занимаемой должности достоверно располагала сведениями о финансовом состоянии должника и размере его денежных обязательств, включая информацию об объеме задолженности по выплате заработной платы перед иными работниками.

В частности, в материалах дела имеется решение Центрального районного суда г. Красноярск от 22.03.2019, которым удовлетворены требования Кабалина В.М. о взыскании задолженности по заработной плате, возникшей за период, начиная с 2018 года. Ответчик непосредственно принимала участие в рассмотрении данного требования от имени ООО «Гринтал», следовательно, располагала информацией о сумме и периоде возникновения задолженности.

При этом требования указанного лица не учитывались и не были погашены в рамках исполнительного производства.

Таким образом, из обстоятельств настоящего спора следует, что ответчик по существу является заинтересованным лицом к должнику, которое имело возможность определять его действия, осуществляемые, в числе прочего, с целью исполнения обязательств в рамках отношений с кредиторами.

Следовательно, совершая указанную сделку и принимая имущество в собственность в порядке погашения задолженности, Прошенко З.Ф., исходя из имеющейся у нее информации об общем размере кредиторской задолженности, в том числе установленной вступившими в силу судебными актами, должна была знать о том, что требования иных кредиторов должника за счет выплаченных ею денежных средств в пределах второй очереди будут удовлетворены не полностью.

Между тем, из материалов дела следует, что судебные приказы мирового судьи судебного участка № 91 Центрального района г. Красноярска № 2-228/2019, №2-128/2019, № 2-2274/2018, 2-1598/2019, 2-143/2018 на общую сумму 1 124 138 руб. о взыскании задолженности в пользу Прощенко З.Ф. отменены по жалобам конкурсного управляющего.

Из представленных в материалы дела копий определений Восьмого кассационного суда общей юрисдикции следует, что требования, рассмотренные в порядке приказного производства на являются бесспорными. Документы, представленные в обоснование обращения в суд, в силу имеющихся у них дефектов в оформлении и неполноты не могут достоверно свидетельствовать о возникновении требований ответчика о выплате заработной платы.

Согласно пояснениям конкурсного управляющего ООО «Гринтал», данным при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, достоверных сведений о размере задолженности должника перед ответчиком - Прощенко З.Ф., являющейся одновременно участником и главным бухгалтером должника, не имеется, что позволяет усомниться в обоснованности соответствующего требования в заявленном размере и может указывать на их фиктивный характер, а также свидетельствовать о направленности действий ответчика на вывод ликвидного имущества из конкурсной массы ООО «Гринтал» с использованием процедуры исполнительного производства.

Доводы ответчика о том, что ее действия были продиктованы исключительно намерением погасить задолженность по заработной плате перед работниками подлежат отклонению.

Прощенко З.Ф., являясь участником ООО «Гринтал», имела возможность использовать иные механизмы финансирования должника, обусловленные корпоративным характером отношений, которые не связаны с выбытием имущества из состава конкурсной массы.

В настоящее время требования Прощенко З.Ф. к ООО «Гринтал» после отмены судебных приказов рассматриваются в суде общей юрисдикции в рамках искового производства. При этом указанные требования оспариваются конкурсным управляющим как необоснованные, в том числе по мотиву их существенно завышенного размера, не соответствующего объему выполняемой работы и характеру трудовой функции в условиях отсутствия у должника фактической хозяйственной деятельности.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что иного ценного имущества, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, у должника не имеется. Существующая дебиторская задолженность не представляет значительной материальной ценности, при этом часть долгов фактически не может быть взыскана в силу несостоятельности контрагентов (ООО СК «Реставрация» на сумму 23 901 065, 42 руб.), либо в связи со значительными трудностями, связанными ее с фактическим получением.

Следовательно, нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, д. 10, общей площадью 123,6 кв.м, кадастровый номер 24:50:0000000:100793 является по существу единственным имуществом, за счет которого возможно погашение требований кредиторов ООО «Гринтал».

В силу положений статьи 142 Закона о банкротстве названные лица как кредиторы должника вправе претендовать на имущество должника, подлежащее включению в конкурсную массу, только с соблюдением правил очередности и пропорциональности.

Так как в результате оспариваемых сделок должником была погашена задолженность перед ответчиком, которая в соответствии с Законом о банкротстве является реестровой, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчику было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований.

Согласно разъяснениям, приведенным в подпункте 4 пункта 2 Постановления N 63, оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника относится к сделкам, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание, что оспариваемая сделка совершена в условиях предпочтительного удовлетворения требований ответчика, в ситуации, когда такое лицо располагало сведениями о финансовом состоянии должника и невозможности исполнения им обязательств перед всеми имеющимися кредиторами, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания соответствующей сделки недействительной.

При этом суд апелляционной инстанции применительно к пункту 29.3 Постановления N 63 отклоняет доводы ответчика о возможности признания сделки недействительной только в части суммы предпочтения, поскольку требования ответчика не имеют статус залоговых, а их общий размер носит спорный характер и не подтвержден в установленном порядке (как и требования иных работников).

Суд апелляционной инстанции при этом не находит оснований для признания сделки в соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, как совершенной в условиях неравноценности имущественных предоставлений.

Конечная стоимость имущества, по которой имущество было передано взыскателю в рамках исполнительного производства, определена в соответствии с положениями Закона об исполнительном производстве с учетом того, что имущество не было в установленном порядке реализовано.

В соответствии с пунктом 12 статьи 87 Закона об исполнительном производстве нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов. Взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой.

Поскольку конечная стоимость установлена в соответствии с положениями действующего законодательства по итогам установленной процедуры, исходя из невозможности публичной реализации объекта недвижимого имущества в определенные сроки, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что именная эта стоимость является рыночной, соответствующей балансу спроса и предложения, существовавшему на момент ее совершения.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении указанной процедуры, недостоверности первоначальной оценки, несоблюдении порядка поэтапного снижения стоимости имущества, в деле не имеется. Оснований ставить под сомнение данную цену, назначать судебную экспертизу для соответствующих целей не имелось.

Поскольку наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, установлено при рассмотрении настоящего спора, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания недействительной сделкой передачи в собственность Прощенко З.Ф. нежилого помещения по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, д.10, общей площадью 123,6 кв.м., кадастровый номер 24:50:0000000:100793, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 15.02.2019 о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника – ООО «Гринтал» взыскателю.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное

по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как указано в пункте 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником и изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая доказанность обстоятельств выбытия спорного имущества из владения должника по недействительной сделке, апелляционная коллегия приходит к выводу о правомерности требования конкурсного управляющего и необходимости возложения на Прощенко З.Ф. обязанности возвратить в конкурсную массу должника спорное нежилое помещение.

В случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Поскольку названная сделка признана недействительной, требование Прощенко З.И. к ООО «Гринтал» подлежит восстановлению. При этом суд апелляционной инстанции принимает во внимание тот факт, что само имущественное требование ответчика к ООО «Гринтал» является предметом спора и рассматривается в порядке искового производства в суде общей юрисдикции, поэтому определить размер восстановленного права на момент принятия настоящего постановления не представляется возможным.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Принимая во внимание изложенное, определение Арбитражного суда Красноярского края от 04 декабря 2019 года по делу № А33-516/2019к11 подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с разрешением вопроса по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с удовлетворением заявления и апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на Прощенко З.Ф.

При обращении в суд ООО «Динамика» оплатило государственную пошлину за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной в сумме 6 000 руб. (чек-ордер от 26.04.2019). Применительно к пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» требование о взыскании судебных издержек переходит к правопреемнику ООО «Динамика» в порядке сингулярного правопреемства. В настоящее время ООО «Динамика» ликвидировано.

Кроме того, при обращении в суд конкурсным управляющим ООО «Гринтал» также оплачена государственная пошлина в сумме 6 000 руб. (чек-ордер от 06.08.2019).

Поскольку ООО «Динамика» (правопреемник Сергомасов В.А.) и конкурсный управляющий ООО «Гринтал» выступают в рамках соответствующего обособленного спора в качестве созаявителей с аналогичными требованиями и единым предметом, государственная пошлина по соответствующему заявлению подлежит оплате как за одно требование (6 000 руб.). Следовательно, с ответчика в пользу заявителей подлежат взысканию судебные расходы по 3 000 руб. за рассмотрение требования о признании сделки недействительной. В оставшейся части государственная пошлина за рассмотрение дела подлежит возврату заявителям из федерального бюджета (по 3 000 каждому).

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. за подачу заявления о принятии обеспечительных мер, подлежат взысканию с ответчика в пользу должника с учетом результатов рассмотрения дела. Понесенные конкурсным управляющим расходы по оплате государственной пошлины за апелляционное рассмотрение в сумме 3 000 руб. по итогам его рассмотрения также относятся на ответчика.

Поскольку определение суда первой инстанции вынесено с существенным нарушением норм материального и процессуального права и на основании части 6.1 статьи 268, части 3 статьи 270 АПК РФ, абзацев 2, 3 пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" подлежит отмене с вынесением по делу нового судебного акта.

Определением от 25.07.2019 приняты обеспечительные меры по настоящему спору.

Согласно части 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Руководствуясь статьями 48, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Произвести замену общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИНН 2465048496, ОГРН 1022402482442) на Сергомасова В.А. по требованию о признании недействительной сделки о передаче нереализованного имущества должника взыскателю на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 15.02.2019 и применении последствий недействительности соответствующей сделки.

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 04 декабря 2019 года по делу № А33-516/2019к11 отменить. Разрешить вопрос по существу.

Заявления конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) Верхотурова В.В. и кредитора Сергомасова В.А. удовлетворить.

Признать недействительной сделкой передачу в собственность Прошенко Зинаиде Федоровне нежилого помещения по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, д.10, общей площадью 123,6 кв.м., кадастровый номер 24:50:0000000:100793, совершенную на

основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярск УФССП России по Красноярскому краю от 15.02.2019 о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника – общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) взыскателю.

Применить последствия недействительности сделки.

Возвратить в конкурсную массу должника – общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, д.10, общей площадью 123,6 кв.м., кадастровый номер 24:50:0000000:100793.

Восстановить право требования Прощенко Зинаиды Федоровны к обществу с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272).

Взыскать с Прощенко Зинаиды Федоровны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9 000 руб.

Взыскать с Прощенко Зинаиды Федоровны в пользу Сергомасова Виталия Александровича расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) и Сергомасову Виталию Александровичу из федерального бюджета государственную пошлину по 3 000 руб.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший определение.

Председательствующий

С.Д. Дамбаров

Судьи:

Н.Н. Белан

О.В. Петровская