



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-14070/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Иващенко А. П.,

судей

Иванова О.А.,

Усаниной Н.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гальчук М.М. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская Вагонно Сервисная Компания» (№07АП-10723/2016(36)) на определение от 19.11.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-14070/2016 (судья Белкина Т.Ю.) о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Сибмост» (ИНН 5407127899, ОГРН 1025403206300, адрес: 630099, г. Новосибирск, проспект Димитрова, д. 16), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирская Вагонно Сервисная Компания» о разрешении разногласий по вопросу порядка продажи имущества должника.

В судебном заседании приняли участие:

от УФНС: Шапошников М.Ю. по доверенности от 02.02.2021, паспорт;

от ООО «ТОМАРИГРУПП»: Воловик О.А. по доверенности от 16.11.2021, паспорт;

от конкурсного управляющего АО «СИБМОСТ»: Семенова Л.А. по доверенности от 17.05.2021, паспорт;

от ООО «Сибирская Вагонно Сервисная Компания»: Богданов А.А. по доверенности от 17.09.2021, паспорт;

Шевелев А.В., лично, паспорт;

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.05.2020 акционерное общество «Сибмост» (далее - АО «Сибмост», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Богданов Сергей Анатольевич.

12.10.2021 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибирская Вагонно-Сервисная Компания» (далее - ООО «СВСК», заявитель) о признании недействительным решения комитета кредиторов АО «Сибмост» от 22.09.2021, оформленное протоколом №9, по рассмотренному вопросу повестки дня.

15.10.2021 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление ООО «СВСК» о разрешении разногласий по вопросу порядка продажи имущества должника, в котором заявитель просит:

1. Разрешить разногласия по вопросу порядка, сроков и условий продажи имущества Должника, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Электровозная, 3.

2. Изложить пункт 3.1 Положения в следующей редакции: «3.1. Организатор торгов - конкурсный управляющий АО «Сибмост». Вознаграждение организатора торгов не предусмотрено».

3. Изложить пункт 10.3 Положения в следующей редакции: «10.3. В случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить Имущество за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены этого имущества на повторных торгах, а именно по цене 89 646 800,58 рублей».

4. Изложить пункт 11.4 Положения в следующей редакции: «11.4. Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества посредством публичного предложения обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 138 Закона о банкротстве, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 ст. 138 Закона о банкротстве, одновременно с направлением конкурсному управляющему заявления об оставлении Имущества за собой».

Определением суда от 19.11.2021 в удовлетворении заявления ООО «СВСК» о разрешении разногласий по вопросу порядка продажи имущества должника отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «СВСК» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт, которым разрешить заявленные ООО «СВСК» разногласия, утвердив предложенные заявителем изменения в Положение о продаже имущества должника.

В обоснование к отмене судебного акта указано, что оспариваемое определение незаконно и необоснованно, выводы суда противоречат обстоятельствам дела и основаны на неполном исследовании фактических обстоятельств при неправильном применении норм материального и процессуального права. Судом не принято во внимание, что привлечение специализированной организации в качестве организатора торгов (ООО «Межрегионконсалт») не является обоснованным и необходимым, кроме того, указанным обществом фактически делегировано исполнение своих обязательств на третье лицо. Экономический эффект от продажи имущества должника в размере 22 млн. руб. сам по себе не является показателем эффективности. По мнению апеллянта, реализация имущества должника могла быть осуществлена без привлечения третьих лиц. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства ООО «СВСК» об отложении судебного разбирательства для ознакомления с отзывом конкурсного управляющего, в связи с чем заявитель был лишен возможность представить суду свои доводы о заинтересованности конкурсного управляющего и привлеченных им организаций. Выводы суда о неточной формулировке заявителем изменений в Положение, предлагаемых к утверждению, являются ошибочными. Кроме того, судом первой инстанции дана неверная оценка представленному конкурсным управляющим Отчету об оценке. Судом необоснованно было отклонено ходатайство о назначении судебной экспертизы. Судом допущено нарушение прав заявителя на защиту ввиду квалификации его требования о признании недействительным решения комитета кредиторов должника в качестве заявления о разрешении разногласий по вопросу внесения изменений в Положение о продаже имущества. Выводы суда о злоупотреблении ООО «СВСК» правом ошибочны, никем из лиц, участвующих в деле, не было заявлено о наличии в действиях заявителя признаков злоупотребления правом, указанный вопрос не был вынесен судом первой инстанции на обсуждение. Подробнее доводы изложены в апелляционной жалобе.

В порядке статьи 262 АПК РФ конкурсный управляющий должника Богданов С.А., ФНС России представили отзывы на апелляционную жалобу, в которых возражают против удовлетворения требований апеллянта. Доводы апеллянта основаны на неверном толковании

норм права, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и выражают лишь несогласие с выводами суда. Подробнее позиции изложены в отзывах.

В судебном заседании явившиеся участники процесса свои позиции поддержали в полном объеме.

Апелляционный суд в судебном заседании на основании статьи 268 АПК РФ в целях полного и всестороннего исследования обособленного спора приобщил к материалам дела дополнительные документы, приложенные к отзыву конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей сторон.

Заслушав участников процесса, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, требования ООО «СВСК» включены в реестр требований кредиторов должника в размере 48 500,11 руб.

22.09.2021 по инициативе конкурсного управляющего состоялось заседание комитета кредиторов для утверждения положений о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника. По результатам рассмотрения представленных конкурсным управляющим материалов единогласно было принято решение об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества, принадлежащего АО «Сибмост».

ООО «СВСК», полагая, что принятое решение собрания комитета кредиторов нарушает его права, обратился в арбитражный суд с настоящими заявлениями, в том числе, о внесении изменений в Положение о продаже имущества должника.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований ООО «СВСК», квалифицировал его требование о признании недействительным решения комитета кредиторов должника в качестве заявления о разрешения разногласий, исходил из соответствия утвержденного комитетом кредиторов должника Положения о продаже требованиям законодательства, наличия в действиях ООО «СВСК» признаков злоупотребления правом и отсутствия оснований для внесения изменений в Положение в редакции, предлагаемой кредитором.

Выводы суда являются верными.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются

арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве признание решения собрания кредиторов недействительным возможно только в двух случаях: если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц или если решение собрания кредиторов принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов.

Названной нормой Закона о банкротстве суд может также руководствоваться при рассмотрении обособленных споров о признании недействительными решений комитета кредиторов.

Пункт 3 статьи 17 Закона о банкротстве устанавливает права, которыми наделяется комитет кредиторов для осуществления возложенных на него функций. Данный перечень не является исчерпывающим.

Так, согласно абзацу шестому названной нормы комитет кредиторов вправе принимать другие решения.

Согласно пункту 1 статьи 17 Закона о банкротстве комитет кредиторов представляет законные интересы конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего, а также реализует иные предоставленные собранием кредиторов полномочия в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о признании решений собрания кредиторов (комитета кредиторов) недействительными, заявитель должен доказать, что принятые решения нарушают его права и законные интересы либо приняты с нарушением пределов компетенции собрания кредиторов.

При этом, в соответствии с пунктом 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018) при несогласии кредитора с содержанием принятого на собрании (комитете) кредиторов локального акта (например, плана внешнего управления, положения о продаже имущества должника, порядка и условий замещения активов и т.п.) суд самостоятельно квалифицирует заявление исходя из характера спорных правоотношений и подлежащего применению законодательства.

Апелляционный суд соглашается с квалификацией судом первой инстанции заявленного ООО «СВСК» требования о признании недействительным решения от 22.09.2021 комитета кредиторов должника в качестве заявления о разрешении разногласий по поводу порядка продажи имущества, поскольку кредитором не было приведено каких-либо доводов, связанных нарушением порядка организации и проведения собрания комитета кредиторов.

Кроме того, и в апелляционной жалобе не приведено оснований для признания собрания комитета кредиторов должника недействительным, перед судом не раскрыто, в чем выражается лишение заявителя предоставленного ему права на защиту.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд признает обоснованным и соответствующим действующему законодательству вывод суда первой инстанции о том, что несогласие конкурсного кредитора с порядком продажи имущества должника не влечет недействительность принятого на собрании решения, а свидетельствует о наличии разногласий, подлежащих разрешению в порядке статьи 60 Закона о банкротстве и рассмотренные судом первой инстанции в рамках настоящего обособленного спора.

Доводы апеллянта об обратном фактически выражают только несогласие с выводом суда первой инстанции, не свидетельствуют о нарушении прав заявителя, а также норм материального и процессуального права, в связи с чем отклоняются апелляционным судом за необоснованностью.

Порядок рассмотрения разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве установлен в статье 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), согласно которой предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве, путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Реализация имущества должника по смыслу норм Закона о банкротстве является основным мероприятием на стадии конкурсного производства, направленным на получение средств для погашения требований кредиторов должника. Для обеспечения максимального

баланса интересов участвующих в деле лиц вопросы определения порядка и условий продажи имущества должника входят в компетенцию собрания кредиторов, которые утверждают такой порядок, а также утверждают изменения в него.

Положениями статей 110, 138, 139 Закона о банкротстве регламентирован порядок реализации имущества должника путем проведения торгов.

В силу пункта 1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение десяти рабочих дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о результатах инвентаризации имущества должника конкурсный кредитор или уполномоченный орган, если размер требования конкурсного кредитора или размер требования уполномоченного органа превышает два процента общей суммы требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, вправе направить конкурсному управляющему требование о привлечении оценщика с указанием состава имущества должника, в отношении которого требуется проведение оценки.

После проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже.

В соответствии с пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» если предмет залога входит в состав предприятия должника, предприятие может быть продано как единый объект. При проведении оценки предприятия должно быть отдельно оценено заложенное имущество. Залоговый кредитор имеет право преимущественного удовлетворения своих требований из части денежной суммы, вырученной от продажи предприятия. Размер этой части в общей сумме, вырученной от продажи предприятия, должен определяться исходя из соотношения начальной продажной цены предмета залога, установленной судом, и начальной продажной цены предприятия.

С учетом указанного разъяснения судебной практикой выработан определенный подход, по смыслу которого продажа заложенного имущества в составе единого лота вместе с имуществом незаложенным возможна с согласия залогового кредитора и при условии выделения (установления порядка выделения, в том числе в отчете об оценке имущества) доли залогового кредитора в составе полученной выручки (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 14016/10, определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2014 № 306-ЭС14-60).

Следовательно, принципиальная невозможность совместной реализации залогового и незалогового имущества отсутствует.

Следует также принимать во внимание следующее: залоговым имуществом является земельный участок должника, реализация которого отдельно от расположенных на нем объектов недвижимости, в принципе невозможно. Выделение и реализация отдельно земельных участков, не занятых такими объектами, в целом не отвечает интересам конкурсного производства, лиц, участвующих в деле о потенциальных покупателей с учетом местоположения и предназначения земельных участков.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о целесообразности формирования лотов в порядке, утвержденном комитетом кредиторов должника.

В апелляционной жалобе ее податель ссылается на необоснованность привлечения конкурсным управляющим третьего лица – ООО «Межрегионконсалт» - организатора торгов, оплаты его услуг, поскольку вознаграждение организатора торгов установлено в зависимость от размера выручки по итогам торгов за осуществление стандартного набора функций при наличии у конкурсного управляющего возможности самостоятельно осуществлять функции организатора торгов; отсутствуют доказательства возможности увеличения итоговой цены реализации имущества должника.

Апелляционный суд отклоняет приведенные выше доводы на основании следующего.

Действительно, по смыслу абзаца второго пункта 5 статьи 18.1 и абзаца первого пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Конкурсное производство в силу статьи 2 Закона о банкротстве применяется к должнику с целью формирования конкурсной массы и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Этими целями обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры, в том числе торгов. Однако возмездное привлечение специализированной организации для организации торгов приведет к дополнительным расходам должника, что не соответствует установленной Законом о банкротстве цели конкурсного производства.

В абзаце втором пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 разъяснено, что при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать, в частности, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного



управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что пункт 5 статьи 20.3 Закона не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Данная норма лишь ограничивает арбитражного управляющего в возможности передачи третьим лицам исключительных полномочий, предоставленных ему Законом как специальному участнику процедур банкротства и связанных, прежде всего, с принятием соответствующих решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

По смыслу пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов может быть привлечена специализированная организация.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Поскольку Законом о банкротстве прямо предусмотрена возможность привлечения арбитражным управляющим в качестве организатора торгов специализированной организации, при наличии возражений суд исходит из целей достижения наиболее эффективного результата реализации имущества должника.

Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

По общему правилу размер вознаграждения организатора торгов должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов является стандартным. Вместе с тем, установление вознаграждения в зависимость от стоимости реализованного имущества само по себе не является неправомерным с точки зрения действующего правового регулирования. Такой порядок определения размера вознаграждения может быть применен, если будут приведены доводы о том, что организатор торгов имеет возможность осуществить действия по поиску и привлечению покупателей, которые приведут к существенному увеличению итоговой цены, итоговая выручка будет зависеть от качества услуг организатора торгов или оператора электронной торговой площадки, например, что организатор торгов имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (применительно к абзацу второму пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве), что приведет к существенному увеличению итоговой цены (Определение Верховного суда РФ № 308-ЭС19-449 от 20.05.2019 г. по делу № А53-34228/2016).

Положениями о порядке, сроках и условиях продажи имущества АО «Сибмост» для продажи имущества должника предусмотрено привлечение организатора торгов ООО «Межрегионконсалт» с оплатой услуг в следующем размере: 1,5 % от стоимости реализованного имущества (в том числе в случае, если договор купли-продажи заключен с единственным участником), 100 000 рублей - за каждые несостоявшиеся торги, а также в случае, если договор купли-продажи не заключен с единственным участником торгов.

Отклоняя доводы ООО «СВСК» о необоснованности привлечения конкурсным управляющим специализированной организации в качестве организатора торгов, суд первой инстанции исходил из целей оперативного выполнения мероприятий по реализации имущества должника, направленных на реализацию имущества в короткие сроки, по наиболее высокой цене, что в конечном итоге направлено на пополнение конкурсной массы.

Апелляционный суд принимает во внимание, что должник обладает большим объемом имущества. В Определении Арбитражного суда Новосибирской области от 30.11.2021 по настоящему делу установлено, что в период с 31.05.2021 было проинвентаризировано порядка 3 464 единиц имущества - 33 инвентаризационные описи, опубликованы на сайте ЕФРСБ.

Всего за период конкурсного производства выявлено и проинвентаризировано порядка 13 499 единиц движимого и недвижимого имущества должника, опубликовано 110 инвентаризационных описей. На текущую дату инвентаризация имущества должника не завершена.

По данным бухгалтерского учета указанное имущество находится на всех производственных базах и площадках:

- производственная база по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, д. 135;
- производственная база по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Горная, д. 7;
- производственная база по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Молодежная, Д. 20;
- производственная площадка по адресу: Республика Алтай, Чемальский район, к юго-востоку от с. Аскат;
- производственная база по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Тракторная, 46;
- производственная база по адресу: Томская область, г. Томск, ул. Причальная, 1; - производственная база по адресу: Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Ильинское шоссе, 3;
- производственная база по адресу: Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Терешковой, 47;
- производственная база по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Станционная, 81;
- производственная площадка по адресу: Краснодарский край, станица Тамань, ул. Победы, 25.

Данное обстоятельство установлено Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.11.2021 по делу № А45-14070/2016.

По убеждению апелляционного суда, столь значительный объем имущества должника очевидно свидетельствует о невозможности выполнить все связанные с организацией и проведением торгов мероприятий по реализации имущества АО «Сибмост» единолично конкурсным управляющим, в связи с чем привлечение в качестве организатора торгов сторонней организации ООО «Межрегионконсалт» для осуществления указанных функций является обоснованным и целесообразным, в том числе для реализации имущества по спорному Положению (договор поручения № 459-ОТ/МРК от 05.10.2021).

Кроме того, апелляционный суд учитывает, что утверждение в качестве организатора торгов конкурсного управляющего может также повлечь негативные последствия, связанные с ненадлежащим исполнением им возложенных на него Законом о банкротстве иных обязанностей, ввиду недостаточности ресурсов и времени, которое полностью было бы употреблено конкурсным управляющим для организации и проведения торгов.

В апелляционной жалобе ее податель указывает на наличие у конкурсного управляющего возможности по привлечению штатных сотрудников для осуществления

показа имущества должника потенциальным покупателям, которых по состоянию на 27.10.2021 в штате должника состоит 137 работников.

Однако, апеллянтом не принято во внимание следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным Постановлении Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» привлечение привлеченных лиц должно осуществляться арбитражным управляющим на основании названных норм Закона о банкротстве с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в пункте 2 статьи 20.7, положений пунктов 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг.

Указанные положения о лимитах распространяются на услуги любых лиц (относящихся к категориям как специалистов, так и обслуживающего персонала), привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей; они не распространяются на оплату труда лиц, находящихся в штате должника.

При этом судам необходимо учитывать, что сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из их числа, в процедуре конкурсного производства допускаются лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 30.03.2016 № 304-ЭС16-1510 по делу № А67-1923/2012, для конкурсных кредиторов должника затруднительна проверка объемов выполненной работы специалистом на основании трудового договора, поскольку трудовой договор не подразумевает подписание актов выполненных работ либо оказанных услуг.

Поэтому, учитывая, что действующим законодательством и судебной практикой само по себе не запрещено привлечение специалистов по трудовым договорам, конкурсный управляющий должен обосновать, что привлечение лиц в качестве работников в конкретном случае было выгодней для конкурсной массы должника, нежели привлечение данных лиц по гражданско-правовым договорам.

В противном случае заключение трудовых договоров не соответствует целям конкурсного производства, поскольку подразумевает для должника несение дополнительных расходов, связанных с предоставлением работнику социальных гарантий, при этом такие расходы обладают текущим статусом; привлечение специалистов на основании трудовых договоров фактически было направлено на обход правил о лимите размера на оплату услуг лиц, привлекаемых на основании гражданско-правовых договоров.

Таким образом, апеллянтом не учтены особенности привлечения конкурсным управляющим специалистов для реализации возложенных на управляющего полномочий,

особенности оплаты их услуг, а также цель сохранения численности работников должника (для продолжения осуществления хозяйственной деятельности должника).

Кроме того, возложение на действующих 137 работников должника обязанности по осуществлению показа реализуемого имущества потенциальным покупателям невозможно в связи с выполнением ими иных должностных обязанностей (в подтверждение чего представлены пояснения по должностным обязанностям действующих работников АО «Сибмост»), а принятие новых работников невозможно.

Согласно пояснениям конкурсного управляющего им проводятся мероприятия по сокращению штата АО «Сибмост», что направлено, в том числе, на сокращение текущих расходов должника.

Так, по состоянию на 06.11.2020 в штате должника имелось 945 работников, на 06.08.2021 – 154, на 27.10.2021 – 137, на 14.01.2022 – 128. По состоянию на 14.01.2022 г. в штате АО «Сибмост» имеется 128 работников, из них 6 работников находятся в Алтайском крае, 24 – в Кемеровской области, 1 – в Краснодарском крае, 25 – в Красноярском крае, 4 – в Республике Алтай, 1 – в Республике Саха-Якутия, 11 – в Республике Хакасия, 7 – в Томской области, 3 – в Новосибирской области и 45 – в г. Новосибирске.

Спорным Положением предусмотрена реализация имущества, находящегося в г. Новосибирске, по ул. Электровозная, 3, в связи с чем конкурсным управляющим представлены пояснения по должностным обязанностям 45 действующих работников АО «Сибмост», находящихся в г. Новосибирске.

Так, из 45 работников 26 – это работники административно-управленческого состава, в обязанности которых не входит соответствующая работа с имуществом должника (бухгалтерия, юристы, экономисты, кадровая служба и т.п.), 19 – работники с иными должностными обязанностями, которые осуществляют подготовку к консервации баз должника, перемещение имущества должника с иных территорий (закрытых подразделений, строительных площадок), проверку технического состояния имущества, его ремонт, обслуживание и контроль за состоянием систем отопления, канализации, водоснабжения, вентиляции, их ремонт, контроль начислений по коммунальным платежам, контроль за исполнением договоров аренды, взаимодействие с контрагентами.

На основании спорного Положения подлежит реализации в составе лота № 1 имущество 226 позиций, из них: 42 объекта недвижимого имущества, 184 позиции движимого имущества, в составе лота № 2 имущество 740 позиций движимого имущества.

С учетом количества реализуемого имущества должника по спорному Положению одновременно с иным имуществом должника осуществление показа имущества должника

только силами указанных специалистов (должностные обязанности которых не предполагают подобной работы) невозможно.

Таким образом, доводы апеллянта в указанной части являются несостоятельными и отклоняются апелляционным судом.

Доводы апеллянта о делегировании ООО «Межрегионконсалт» (организатора торгов) части своих функций отклоняются апелляционным судом за необоснованностью, поскольку из материалов дела следует, что организатором торгов ООО «Межрегионконсалт» за собственный счет привлечено ООО «ТР» на основании договора на оказание услуг от 29.06.2021.

Таким образом, расходы на оказание услуг ООО «ТР», согласно условий договора, возложены непосредственно на ООО «Межрегионконсалт», а не на конкурсную массу должника, в связи с чем привлечение организатором торгов третьих лиц для осуществления своих функций на права и законные интересы ООО «СВСК» как конкурсного кредитора не влияет (иное не доказано).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Апеллянтom не представлено доказательств, свидетельствующих о заинтересованности конкурсного управляющего и привлеченной им организации (ООО «Межрегионконсалт») по основаниям статьи 19 Закона о банкротстве. Не приведено также доказательств, свидетельствующих о наличии фактической заинтересованности указанных лиц.

Исходя из сведений на сайтах ООО «Межрегионконсалт» и ООО «ТР», данные лица имеют аккредитацию в разных саморегулируемых организациях арбитражных управляющих, взаимодействуют с различными кредитными организациями.

Доводы апеллянта основаны на предположении и направлены на переоценку фактических обстоятельств, в связи с чем подлежат отклонению.

Положительное влияние данных мероприятий, осуществленных ООО «Межрегионконсалт» в целях реализации имущества должника, наглядно подтверждается следующим:

- на первые торги выставлено 157 лотов незалогового имущества, начальная цена которых составила 288 735 493,29 рублей,
- из 157 лотов было реализовано 70 лотов, что составляет 45 % от выставленного на первые торги незалогового имущества должника,
- цена реализации 70 лотов составила 165 520 627,29 рублей, что на 56 % больше, чем начальная продажная цена (92 032 554,31 рублей).

Вопреки позиции апелланта, именно указанные выше обстоятельства свидетельствуют о положительном экономическом эффекте от привлечения специализированной организации в качестве организатора торгов. Доводы апелланта об обратном указанные выводы не опровергают, выражают только несогласие с ними, что не является основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции об обоснованности и целесообразности привлечения организатором торгов специализированной организации ООО «Межрегионконсалт», обладающей необходимым опытом в области организации и проведения торгов в электронной форме, что очевидно положительно влияет на возможность получения максимальной цены от продажи имущества, способствует сокращению сроков на проведение торгов.

В отношении размера вознаграждения ООО «Межрегионконсалт» апеллантом каких-либо возражений либо доводов не заявлено, от иных лиц, участвующих в деле, также возражений не поступало, напротив, кредиторы и уполномоченный орган указали на соразмерность предусмотренного спорным Положением вознаграждения организатора торгов.

При таких обстоятельствах апелляционный суд признает верным вывод суда первой инстанции о том, что установление вознаграждения в зависимость от цены реализации имущества является целесообразным и обоснованным, т.к. мотивирует организатора торгов на реализацию имущества на более раннем этапе торгов и получение максимально возможной стоимости, что подтверждается результатами первых торгов. Документально подтверждено совершение организатором торгов необходимых действий, направленных на привлечение широкого круга покупателей в отношении имущества должника.

В части выводов суда первой инстанции о положениях о заключении организатором торгов договоров о задатке (абз. 10 п. 3.2. Положения) апелляционная жалоба доводов не содержит.

Исследовав обособленный спор в указанной части, в отсутствие каких-либо возражений со стороны апелланта, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о соответствии Положения о продаже в указанной части требованиям законодательства.

В апелляционной жалобе ее податель ссылается на необоснованный отказ суда первой инстанции в утверждении предложенного кредитором порядка оставления имущества за Залоговым кредитором.

В суде первой инстанции Кредитор ссылался на то, что спорным Положением предусмотрено право залогового кредитора самостоятельно определять имущество,

подлежащее оставлению за собой. По мнению кредитора, залоговый кредитор имеет право оставить за собой только наиболее ликвидное имущество, а в отношении необремененного имущества или неотделимого имущества залоговый кредитор приобретает фактически право безвозмездного пользования, поскольку дальнейшая продажа такого имущества становится невозможным, т.к. покупательский спрос в условиях «обременения» ООО «ТомариГрупп» «сходит на нет». Возражающий кредитор приводит положения п. 10.3, 11.4 Положения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 110 Закона о банкротстве при продаже предприятия отчуждаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на средства индивидуализации должника, его продукцию (работы, услуги) (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), другие принадлежащие должнику исключительные права, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Закона о банкротстве под предприятием должника понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности (далее также - предприятие).

Таким образом, в силу положений Закона о банкротстве приоритетной является именно продажа имущества должника в виде имущественного комплекса (предприятия), т.е. единым лотом.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» если предмет залога входит в состав предприятия должника, предприятие может быть продано как единый объект.

При проведении оценки предприятия должно быть отдельно оценено заложенное имущество. Залоговый кредитор имеет право преимущественного удовлетворения своих



требований из части денежной суммы, вырученной от продажи предприятия. Размер этой части в общей сумме, вырученной от продажи предприятия, должен определяться исходя из соотношения начальной продажной цены предмета залога, установленной судом, и начальной продажной цены предприятия.

Согласно положениям действующего законодательства и сложившейся судебной практике (п. 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018, Определение № 305-ЭС16-10852 (3), п. 4 ст. 18.1, п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве, пп. 9 и 14 постановления № 58, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 14016/10, определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2014 г. № 306-ЭС14-60) по общему правилу продажа находящегося и не находящегося в залоге имущества должника единым лотом допустима при условии согласия на это залоговых кредиторов.

Из материалов дела следует, что реализации единым лотом (лот № 1) подлежит, в данном случае, залоговое и незалоговое имущество должника в виде зданий, земельного участка и оборудования (станки, компрессоры, установка для сушки пиломатериалов и тому подобное), которые, исходя из технологии производства продукции, представляют собой единый производственный комплекс. Реализация данного имущества отдельными лотами может негативно повлиять на производственный процесс и привести к невозможности его использования по назначению.

Апелляционный суд принимает во внимание, что в материалах дела имеется согласие залогового кредитора ООО «ТомариГрупп» о реализации залогового и незалогового имущества, входящего в состав предприятия должника, единым лотом (письмо залогового кредитора ООО «ТомариГрупп» в адрес конкурсного управляющего).

Таким образом, продажа единым лотом залогового и незалогового имущества должника, необходимого и задействованного в производственном цикле по металлообработке, производству бетона, железо-бетонных и металлоконструкций, соответствует целям процедуры конкурсного производства, являются более рациональными, позволяют наиболее эффективно реализовать имущество должника, тогда как доказательств обратного, в том числе свидетельствующих о том, что проведение торгов по продаже имущественного комплекса единым лотом может негативным образом отразиться на их результатах, ограничить приток потенциальных участников либо повлечь реализацию имущества по необоснованно низкой цене, возражающим кредитором не представлено.

Апеллянт ссылается на то, что Положением предусмотрено право залогового кредитора самостоятельно определять имущество, подлежащее оставлению за собой. По мнению

кредитора, залоговый кредитор имеет право оставить за собой только наиболее ликвидное имущество, а в отношении необремененного имущества или неотделимого имущества залоговый кредитор приобретает фактически право безвозмездного пользования, поскольку дальнейшая продажа такого имущества становится невозможным, т.к. покупательский спрос в условиях «обременения» ООО «ТомариГрупп» сходит на нет.

При этом, в соответствии с пунктом 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве в случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой обязан перечислить денежные средства в размере, определяемом в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи, в течение десяти дней с даты направления конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

Указанные положения применяются и в случае оставления за собой залоговым кредитором залогового имущества, объединенного в единый лот с незалоговым имуществом, т.к. судебной практикой выработан определенный подход по такой категории споров, по смыслу которого продажа заложенного имущества в составе единого лота вместе с имуществом незаложенным возможна только с согласия залогового кредитора и только при условии выделения (установления порядка выделения, в том числе в отчете об оценке имущества) доли залогового кредитора в составе полученной выручки (пункт 4 статьи 18.1, пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве, пункты 9 и 14 постановления № 58, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 14016/10, определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2014 № 306-ЭС14-60, определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 № 305-ЭС16-10852).

Пунктом 10.3 Положения прямо предусмотрен порядок оставления за собой единого лота № 1, в состав которого входит имущество, обремененного залогом, и имущество, необремененное залогом.

Под понятием «часть» не подразумевается право залогового кредитора выбирать имущество, которое он будет оставлять за собой, и которое он желает возвратить в конкурсную массу. Значение «часть» используется для определения того, что залоговое и незалоговое имущество является частью лота № 1.

При этом, суд первой инстанции правомерно указал, что из заявления ООО «СВСК» не представляется возможным установить, по какой причине из приводимых им условий

Положения кредитор делает вывод о возможности залогового кредитора произвольно выбирать имущество, подлежащее оставлению за собой. Таковая возможность в отношении единого лота, в состав которого входит залоговое и незалоговое имущество, не предусмотрена ни действующим законодательством, ни условиями Положения.

Сама форма реализации залогового и незалогового имущества в составе единого лота предусматривает его оставление залоговым кредитором за собой исключительно в совокупности.

Об отсутствии возможности подобного толкования условий Положения свидетельствует твердая стоимость имущества, предусмотренная п. 10.3.1., 10.3.2., 10.3.3. Положения. Аналогичные условия о твердой цене имущества при оставлении его за собой залоговым кредитором содержатся в разделе 11 «Порядок проведения торгов путем публичного предложения» (п. 11.4.2. Положения).

Доводы апеллянта об обратном подлежат отклонению судом за необоснованностью.

Также, в апелляционной жалобе ее податель ссылается на несоответствие оценки суда первой инстанции Отчета об оценке, представленного конкурсным управляющим, требованиям законодательства, поскольку данный Отчет выполнен с существенными нарушениями.

В соответствии с абзацем вторым статьи 3 Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.98 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности) под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки.

Согласно пункту 2 статьи 12 Закона об оценочной деятельности рыночная стоимость, определенная в отчете независимого оценщика, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Таким образом, закон предоставляет залоговому кредитору преимущественное право определять порядок реализации имущества, являющегося предметом залога, а также его начальную продажную цену (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

Таким образом, из положения Закона об оценочной деятельности следует, что оценка, носит рекомендательный характер применительно к реализации имущества должника банкрота, проводимой в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Начальная продажная цена предмета залога определяется залоговым кредитором.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 03.12.2015 № 309-ЭС14-5788, торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения должником наибольшей цены за реализуемое имущество. При этом реальная рыночная стоимость имущества может быть определена исключительно по результатам торгов по его продаже, поскольку формируется путем использования рыночных механизмов спроса и предложения.

Цена продажи имущества при продаже посредством открытых торгов определяется только исходя из спроса на имущество и его ликвидности.

Установленная Законом о банкротстве процедура реализации имущества должника на публичных торгах является гарантией получения максимально возможной цены за реализуемое имущество в условиях свободной конкуренции покупателей.

Указанная процедура продажи имущества должника на торгах включает проведение первых и повторных открытых торгов, торгов по продаже имущества посредством публичного предложения.

Первые и повторные торги проводятся на повышение, а, следовательно, цена продажи имущества определяется только исходя из спроса на имущество и его ликвидности.

Таким образом, если имущество должника будет вызывать интерес у потенциальных покупателей, стоимость его реализации может превысить стоимость, определенную в отчете об оценке (экспертном заключении).

Суд первой инстанции правомерно установил, что оценка имущества должника проведена в соответствии с положениями Закона об оценочной деятельности, федеральными стандартами оценки (ФСО № 1, 3), утвержденными Приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 25.09.2014 № 299 и от 20.05.2015 № 297.

Кроме того, апелляционный суд принимает во внимание, что начальная продажная цена имущества должника в спорном Положении установлена на основании 8 отчетов об оценке № 030-21-9 от 08.07.2021, № 030-21-42 от 20.09.2021, № 030-21-54 от 17.09.2021, № 030-21-57 от 20.09.21, № 030-21-41 от 17.09.2021, № 030-21-55 от 20.09.2021, № 030-21-56 от 20.09.21, № 030-21-53 от 20.09.2021, при этом, кредитором в опровержение установленной

оценщиком цены представлена рецензия лишь на 1 отчет об оценке из 8 – на отчет № 030-21-9 от 08.07.2021. В отношении иных отчетов об оценке возражений не заявлено.

Дополнительно суд учитывает, что Закон об оценочной деятельности не предусматривает рецензию на отчет в качестве надлежащего документа, имеется лишь указание на возможность составления экспертизы отчета экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков. Результатом экспертизы отчета является положительное или отрицательное экспертное заключение, подготовленное экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков (ст. 17.1.).

Соответственно, рецензия, представленная в материалы дела, представляет собой частное мнение одного оценщика относительно заключения, произведенного другим лицом, в связи с чем не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, свидетельствующего о порочности отчетов об оценке, представленных в рамках настоящего дела.

Мнению оценщика относительно проведенной оценки иным субъектом оценочной деятельности, представленному в форме, не предусмотренной положениями Закона об оценочной деятельности, не может придаваться безусловное приоритетное значение.

Кроме того, апеллянтom не приведено существенных доводов, свидетельствующих о нарушении оценщиком положений Закона об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки.

Содержание отчета об оценке № 030-21-9 от 08.07.2021 не вводит в заблуждение, не содержит неоднозначного толкования.

Рецензент кредитора не привел ни одного доказательства несоответствия объектов-аналогов, используемых оценщиком, какого-либо альтернативного расчета не представлено.

В апелляционной жалобе ее податель ссылается на нарушение судом норм процессуального права в части отказа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в связи с необходимостью заявить ходатайство о назначении оценочной экспертизы для определения стоимости объектов торгов, а также для ознакомления с отзывом конкурсного управляющего.

Согласно пункту 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за

исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель ходатайства должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

При этом возможность отложить судебное заседание является правом суда, которое осуществляется с учетом обстоятельств конкретного дела, за исключением случаев, когда рассмотрение дела в отсутствие представителя лица, участвующего в деле, невозможно в силу положений АПК РФ и отложение судебного заседания является обязанностью суда.

Судом первой инстанции обоснованно указано, что у ООО «СВСК» имелось достаточное количество времени для направления в суд ходатайства о назначении судебной оценочной экспертизы по делу.

Так из материалов дела следует, что уже в заявлении о разрешении разногласий от 12.10.2021 кредитор пишет о намерении представить рецензии на отчеты об оценке, на основании которых определена начальная продажная цена в спорном Положении.

Договор № 14-10/21-к между кредитором и ООО «Эдвайзер» (рецензент) заключен 11.10.2021 (что указано в рецензии исх. № 61 от 10.11.2021), в материалы дела рецензия представлена лишь в судебное заседание 18.11.2021 и лишь на 1 отчет об оценке, ходатайств о назначении судебной экспертизы в целях определения начальной продажной стоимости имущества АО «Сибмост» не заявлено.

Апеллянт указывает, что не имел возможности ознакомиться с отзывом конкурсного управляющего и приложениями к нему в суде первой инстанции.

Вместе с тем, отзыв конкурсного управляющего со всеми приложениями к судебному заседанию 18.11.2021 был направлен в электронном виде на электронную почту представителя 16.11.2021, что для профессионального юриста является достаточным временем для ознакомления с документами и формирования правовой позиции.

Кроме того, все представленные конкурсным управляющим в рамках настоящего обособленного спора документы были размещены 10.11.2021 в электронном виде в виде приложений к заявлению о признании обоснованным привлечения специалиста ООО «Межрегионконсалт» для организации и проведения торгов имуществом АО «Сибмост» (принято Определением от 12.11.2021).

Таким образом, кредитор имел возможность ознакомиться со всеми материалами, имеющими значение для настоящего дела, в связи с чем суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства.

По правилам статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Судом первой инстанции сделан вывод, с которым соглашается суд апелляционной инстанции, о том, что подавая ходатайства об отложении судебного разбирательства в отсутствие на то объективных оснований, ООО «СВСК» злоупотребляет правом, поскольку из поведения заявителя следует наличие намерений на затягивание судебного разбирательства по делу, увеличению размера судебных расходов по делу.

В апелляционной жалобе апеллянт выражает несогласие с выводами суда первой инстанции о злоупотреблении заявителем правом по обращению в суд с настоящими требованиями.

Деля приведенный выше вывод, суд первой инстанции учитывал следующие обстоятельства.

20.08.2021 между автономной некоммерческой организации Сибирский центр технической диагностики и экспертизы «ДИАСИБ» (Цедент) и ООО «СВСК» (Цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии), в соответствии с которым Цедент уступает, а Цессионарий принимает права требования в полном объеме по Договору №01036.092/00001/01-16 от 12.01.2016, заключенному между Цедентом и Мостоотряд-38 НФ ОАО «Сибмост».

Во исполнение договора цессии ООО «СВСК» уплатило цеденту 48 000 рублей платежным поручением №362 от 23.08.2021.

27.09.2021 определением Арбитражного суда Новосибирской области произведена процессуальная кредитора.

Размер требований заявителя, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 48 500 руб. 11 коп.

Оспаривая Положение, заявитель не учел, что указанные положения утверждены комитетом кредиторов должника, имеется согласие залогового кредитора. Следовательно, заявитель, будучи миноритарным кредитором, подав настоящее заявление об оспаривании условий Положения, утвержденных комитетом кредиторов, в отсутствие документов,

обосновывающих доводы и целесообразность заявленной меры, пытается навязать свою волю большинству и затянуть процесс реализации имущества АО «Сибмост».

Заслуживает также внимания то обстоятельство, что ООО «СВСК» выкупил права к АО «Сибмост» непосредственно перед утверждением спорного Положения, не принимал участия в иных обособленных спорах по делу.

Фактически, ООО «СВСК», используя право на заявление разногласий относительно утвержденного Положения, пытается определить иной порядок, сроки и условия продажи имущества должника.

Отсутствие экономической целесообразности в несении значительных судебных расходов (готовность финансирования экспертизы стоимость которой превышает сумму долга более чем в 10 раз) в сопоставлении с размером долга, дают суду основания полагать, что в действиях ООО «СВСК» имеются признаки злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ). Злоупотребление правом является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Однако, признание поведения ООО «СВСК» недобросовестным и совершенным при злоупотреблении права не влияет на окончательные выводы суда об отказе в удовлетворении требований кредитора, поскольку заявленные им требования являются необоснованными, основаны на неверном толковании норм права.

Невынесение судом первой инстанции на обсуждение сторон вопроса о наличии в действиях кредитора признаков злоупотребления правом не повлияло на законные и обоснованные выводы суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд соглашается с выводами суда об отказе в удовлетворении заявления ООО «СВСК» о разрешении разногласий.

Оснований для иных выводов у апелляционного суда не имеется.

На основании выше изложенного, с учетом доводов апелляционной жалобы, отзыва на нее, апелляционный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого определения требованиям законодательства. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд



## ПОСТАНОВИЛ:

определение от 19.11.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-14070/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская Вагонно Сервисная Компания» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

А.П. Иващенко

Судьи

О.А. Иванов

Н.А. Усанина