



Арбитражный суд Псковской области

ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении финансового управляющего

город Псков

Дело № А52-286/2020

20 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 13 декабря 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 20 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Шубиной О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Файзулиной Е.С., рассмотрев в судебном заседании вопрос об утверждении конкурсного управляющего

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гладкова Валерия Валерьевича, 25.11.1976 года рождения, уроженца гор. Грозный Республика Чечня, адрес проживания: г. Псков, Сиреневый бульвар, д. 17, кв. 60, ИНН 362400736123, СНИЛС 034-620-567 31,

установил:

решением Арбитражного суда Псковской области от 04.03.2020 (резолютивная часть решения объявлена 26.02.2020) Гладков Валерий Валерьевич (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждён Подоляк Сергей Юрьевич. Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликовано на сайте ЕФРСБ 03.03.2020 № 4770919, в газете «Коммерсантъ» 14.03.2020 № 77230931954.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 01.11.2021 (резолютивная часть объявлена 25.10.2021) срок процедуры реализации имущества должника продлен на три месяца - до 26.01.2022.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 22.11.2021 (резолютивная часть объявлена 15.11.2021) Подоляк Сергей Юрьевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Гладкова Валерия Валерьевича. Назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении иного арбитражного управляющего.

До начала судебного заседания от Гладкова Валерия Валерьевича поступило ходатайство о смене саморегулируемой организации (вх. суда от 10.12.2021 № 75872).

В судебное заседание по рассмотрению указанного заявления лица, участвующие в деле, представителей не направили, дополнительных ходатайств, возражений не заявили.

Суд рассмотрел заявление в порядке статьи 156 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Исследовав письменные материалы дела, суд не находит основания для удовлетворения ходатайства.

Согласно пункту 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

В соответствии с указанной нормой должник, после введения в отношении него процедуры реализации имущества не обладает полномочиями на выбор кандидатуры финансового управляющего.

Собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом (пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)).

Согласно пункту 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 указанного закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Перечень оснований, по которым арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, определен в подпункте 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 20 Закона о банкротстве арбитражным управляющим может быть гражданин Российской Федерации, который соответствует следующим требованиям: зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя; имеет высшее образование; имеет стаж руководящей работы не менее чем два года в совокупности; сдал теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих; прошел стажировку сроком не менее шести месяцев в качестве помощника арбитражного управляющего; не имеет судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления; является членом одной из саморегулируемых организаций.

По условиям подпункта 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден финансовым управляющим имущества должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику, кредиторам.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях названного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В силу пункта 2 указанной статьи заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором данного пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление ВАС № 35), при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, собрание кредиторов по вопросу о выборе иной кандидатуры арбитражного управляющего или иного СРО не проводилось, по инициативе уполномоченного органа и (или) иных участников дела не созывалось.

Сведений об иных кандидатурах, кроме представленных Союзом арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО», к дате судебного заседания, суд не располагает.

К дате настоящего судебного заседания собрание кредиторов должника решение о выборе кандидатуры конкурсного управляющего или иной саморегулируемой организации не представило.

Поскольку, учитывая положения статей 20, 20.2 и 45 Закона о банкротстве, фактов, препятствующих утверждению представленной кандидатуры арбитражного управляющего, судом не выявлено, а также принимая во внимание разъяснения, приведенные в абзаце 7 пункта 56 Постановления ВАС № 35, суд не находит оснований для отказа в утверждении представленной кандидатуры Ефименко Дмитрия Николаевича, в связи с чем утверждает его в качестве финансового управляющего имуществом должника с выплатой вознаграждения в порядке, установленном статьей 20.6 Закона о банкротстве, отказывая в удовлетворении ходатайства должника.

Руководствуясь статьями 20.6, 45, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в удовлетворении ходатайства Гладкова Валерия Валерьевича об утверждении финансового управляющего из числа членов НП СРО «Северная Столица».

Утвердить финансовым управляющим должника Гладкова Валерия Валерьевича с выплатой вознаграждения за счет средств должника в размере, установленном статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Ефименко Дмитрия Николаевича, члена Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО» (САУ «СРО «ДЕЛО»), ИНН 622101175507, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих № 20621, адрес для направления корреспонденции: 390023, г. Рязань, ул. Ленина, д. 18.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

О.Л. Шубина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 02.07.2021 8:32:38  
Кому выдана Шубина Ольга Леонидовна