



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**17 ноября 2021 года**

*Дело № А56-36572/2021*

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Пивцаева Е.И.,

при ведении протокола судебного заседания Прониным М.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИГМА" (адрес:  
Россия 191025, Санкт-Петербург, пр-кт Невский д.74-76, лит.Г, пом.6-Н, ком.19);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТД ГРУПП"  
(адрес: Россия 192029, Санкт-Петербург, пр-кт Обуховской обороны д.86/К, пом.2Н,  
оф.108);

о взыскании задолженности

при участии

- от истца: не явился (извещен)

- от ответчика: не явился (извещен)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Сигма" (далее – Истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ТД Групп" (далее – Ответчик) о взыскании 45 113 681,48 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2021 суд назначил предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2021 суд изменил дату и время судебного заседания на 29.10.2021.

В судебном заседании 29.10.2021 Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований и просит взыскать 24 433 000 руб. задолженности, 14 824 043,99 руб. процентов за пользование суммой займа, 5 428 145 руб. неустойки за просрочку возврата суммы займа.

Ходатайство по ст. 49 АПК РФ судом удовлетворено.

Стороны, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились, представителей не направили, в связи с чем, дело рассмотрено в их отсутствие в

соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Изучив и оценив материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «Сигма» (далее – Истец, Займодавец) и ООО «ТД Групп» (далее – Ответчик, Заемщик) заключен договор займа № 1-04/2018 от 17.04.2018 (далее – Договор), согласно которому Займодавец передает Заемщику денежные средства, а Заемщик обязуется вернуть фактически полученную сумму займа в срок до 01.03.2021, а также выплатить Займодавцу проценты за пользование суммой займа из расчета 14% годовых.

Во исполнение принятых на себя обязательств по Договору Истец перечислил Ответчику денежные средства в общем размере 50 630 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

В нарушение принятых на себя обязательств по договору займа, ответчик не возвратил сумму займа.

В адрес ответчика была направлена претензия от 09.03.2021 с требованием о погашении суммы займа.

Указанная претензия была оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В силу статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Факт получения заемщиком 24 433 000 руб. суммы займа, перечисленных истцом по договору займа, подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается. Между тем, доказательств погашения заемщиком 24 433 000 руб. задолженности по договору займа, ответчик суду не представил.

Учитывая, что ответчик частично оплатил задолженность, суд в части взыскания суммы 279 492,49 руб. производство по делу прекращает на основании пункта 4 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В соответствии с п. 2.2 Договора проценты за пользование суммой займа начисляются по ставке 14% годовых и выплачивается Займодавцем в момент возврата суммы займа.

Расчет процентов за пользование займом, представленный истцом, судом проверен, признан обоснованным и арифметически верным. Так как доказательств возврата займа в установленный договором срок ответчиком в материалы дела не представлено, требования истца о взыскании процентов за пользование займом являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

**Частью 1 статьи 330** Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 3.3 Договора в случае задержки возврата займа Заемщик выплачивает Займодавцу пени в размере 0,5% в день от невозвращенной суммы займа.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 2 400 000 руб. также подлежит удовлетворению.

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие иски, а также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований и доводов о несогласии с расчетами истца.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ввиду изложенного, иски законны, обоснованы и подлежат удовлетворению с учетом уточнений.

Государственная пошлина, отсрочка уплаты которой представлена истцу при принятии искового заявления к производству, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Принять отказ истца от иска в части взыскания 279 492, 49 руб., из которых 149 000 руб. в связи с добровольным погашением истцом иски после подачи искового заявления. В указанной части производство по делу прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТД Групп» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сигма» 24 433 000 руб. задолженности, 14 824 043,99 руб. процентов за пользование займом, 2 400 000 руб. неустойки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТД Групп» в доход федерального бюджета 198 761 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Пивцаев Е.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 17.03.2021 8:08:55  
Кому выдана Пивцаев Евгений Игоревич