



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

10 августа 2021 года

Дело № А56-92114/2020/тр.5

Резолютивная часть определения объявлена 10 августа 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 10 августа 2021 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Глумов Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Журавлевой Д.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление б/д б/№

гражданина Кузнецова Константина Александровича (место жительства (регистрации): 196602, г. Санкт-Петербург, ул. Красной Звезды, д.16, кв.14)

о включении требования в реестр требований кредиторов должника

и учёте его как обеспеченного залогом

по делу о несостоятельности (банкротстве)

гражданина Лаврентьева Виталия Анатольевича (дата и место рождения: 15.03.1976, Ленинград, место жительства (регистрации): 199155, г. Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 49, кв. 283; СНИЛС 067-551-773-93, ИНН 780155483505)

при участии:

гражданин Кузнецов К.А. по паспорту

установил:

18.10.2020 (зарегистрировано в АИС «Судопроизводство» 19.10.2020) гражданин Лаврентьев Виталий Анатольевич (далее – должник, Лаврентьев В.А.) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области через информационную систему «Мой арбитр» с заявлением от 18.10.2020 б/№ о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 19.02.2021 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением арбитражного суда от 28.04.2021 (резолютивная часть объявлена 27.04.2021) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждён Рудаков Дмитрий Германович. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 15.05.2021 №81, а также 30.04.2021 включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

02.07.2021 (отправлено почтой 25.06.2021) в арбитражный суд от гражданина Кузнецова Константина Александровича (далее – кредитор, Кузнецов К.А.) поступило заявление б/д б/№ о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 457500 руб., в том числе основной долг в размере 300000 руб., проценты по договору займа в размере 157500 руб., как обеспеченное залогом имущества должника.

Кредитор явился в судебное заседание, заявленное требование поддержал.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав кредитора, установил следующее.

Согласно пункту 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данному в пункте 24 постановления от 13.10.2015 №45, в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Требование кредитора предъявлено к должнику в указанный двухмесячный срок.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Из материалов спора следует, что между должником и ООО «Дойче фандхаус» (правопреемником которого является кредитор) был заключён договор займа от 18.03.2019 №8-3 (далее – договор), во исполнение которого ООО «Дойче фандхаус» должнику был предоставлен займ в размере 300000 руб., с уплатой процентов за пользование заемными средствами в размере 7,5% годовых.

В обеспечение исполнений обязательств по договору стороны заключили договор залога транспортного средства от 18.03.2019 №8-3, согласно которому должник передал в залог кредитору в обеспечение надлежащего исполнения своих обязательств, возникших из договора займа от 18.03.2019 №8-3, следующее принадлежащее должнику имущество: автомобиль марки Suzuki grand vitara, VIN JSAJTDA4V00277509, год выпуска 2013, регистрационный номер О391XB178.

ООО «Дойче фандхаус» надлежащим образом исполнило свои обязательства по договору, что подтверждается материалами спора.

Должник надлежащим образом не исполнил свои обязательства по договору, что привело к возникновению задолженности перед кредитором.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующие условия предписано законом или иными правовыми актами.

Из пункта 1 статьи 334 ГК РФ следует, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Пунктом 1 статьи 348 ГК РФ установлено, что взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее. Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В соответствии с пунктом 7.1 статьи 16 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Финансовый управляющий и должник возражений на заявление кредитора не представили.

С учётом изложенного, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 134, статьи 137, пункта 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве, арбитражный суд признаёт обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование кредитора в размере 457500 руб., в том числе основной долг в размере 300000 руб., проценты по договору займа в размере 157500 руб., как обеспеченное залогом имущества должника - автомобилем марки Suzuki grand vitara, VIN JSAJTDA4V00277509, год выпуска 2013, регистрационный номер О391XB178.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 100, пунктом 4 статьи 213.24, статьёй 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Лаврентьева Виталия Анатольевича требование гражданина Кузнецова Константина Александровича в размере 457500 руб., в том числе основной долг в размере 300000 руб., проценты по договору займа в размере 157500 руб., как обеспеченное залогом имущества должника - автомобилем марки Suzuki grand vitara, VIN JSAJTDA4V00277509, год выпуска 2013, регистрационный номер О391XB178.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 12.08.2020 9:24:14
Кому выдана Глумов Дмитрий Александрович

Судья

Д.А. Глумов