



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-16112/2021

г. Москва

22 сентября 2021 года

Дело № А41-32360/20

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 сентября 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Елифанцевой С.Ю.,

судей Терешина А.В., Шальневой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Лукиной А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Пешкова Сергея Александровича на определение Арбитражного суда Московской области от 07 июля 2021 года по делу № А41-32360/20 о несостоятельности (банкротстве) Пешкова Сергея Александровича,

при участии в заседании:

от Пешкова С.А. - Пешков С.А., лично, паспорт;

от иных лиц, участвующих в деле - не явились, извещены надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.10.2020 в отношении Пешкова Сергея Александровича (далее – Пешков С.А., должник) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Минаев Александр Владимирович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства было опубликовано в ЕФРСБ 10.10.2020 и в газете «Коммерсантъ» 17.10.2020.

В рамках дела о банкротстве должник обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов обеспеченного залогом имущества требования АО «Газпромбанк» в размере 1324619,73 руб. основного долга и 2 280,08 руб. процентов, а также об исключении предмета залога – квартиры, находящейся по адресу: г. Хабаровск, ул. Союзная, д. 29, кв. 51, с кадастровым номером 27:23:0050713:162 из его конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.07.2021 в удовлетворении заявления должника было отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, должник обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и указывает на то, что является действующим военнослужащим, в связи с чем обязательства по возврату целевого займа не возникли.

В заседании суда апелляционной инстанции должник поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции, на основании следующего.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как следует из материалов дела, 07.12.2011 между АО «Газпромбанк» и Пешковым С. А. был заключен кредитный договор № 40.09/11/В/ИП-265 на покупку недвижимости (вторичный рынок), в соответствии с условиями которого должнику был предоставлен кредит в сумме 1966593,33 руб. сроком до 28.02.2030 и процентной ставкой в размере 10,5 % годовых.

АО «Газпромбанк» взятые на себя по вышеуказанному договору обязательства исполнило, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору № 40.09/11/В/ИП-265 по возврату суммы кредита и уплате процентов должником в залог заявителю была передана квартира, расположенная по адресу: г. Хабаровск, ул. Союзная, д. 29, кв. 51, с кадастровым номером 27:23:0050713:162 (далее – Квартира).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 19.02.2021 требование АО «Газпромбанк» в размере 1 324 619,73 руб. основного долга и 2 280,08 руб. процентов, как обеспеченное залогом квартиры, было включено в третью очередь реестра требований кредиторов Пешкова С.А.

В обоснование заявленного требования должник указывал, что он является действующим военнослужащим, на которого распространяются государственные гарантии жилищного обеспечения, предъявление требований в отношении предмета залога, при условии отсутствия задолженности по ипотечному кредиту и продолжении несения военной службы заемщиком, посягает на официально признанный статус Пешкова С.А. как участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (пункт 15 статьи 15 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», пункт 1 статьи 4 Федерального

закона от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»).

Также должник указывал, что договор целевого жилищного займа №1109/00032148 от 07.12.2011., заключенный между ФГКУ «Росвоенипотека» и ним, не прекращен, в рамках реализации Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» ему продолжают выделяться целевые денежные средства для исполнения его обязательств по кредитному договору от 07.12.2011 № 40.09/11/В/ИП-265, заключенному им с АО «Газпромбанк», и обращал внимание на то, что квартира является единственным пригодным для проживания жилым помещением, находящимся в его собственности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из следующего.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

С учетом особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации

которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов; общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей (п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии со статьей 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

В статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в частности, на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Право каждого на жилище, как оно закреплено Конституцией Российской Федерации и предусмотрено нормами международного права, опирается на выраженный в предписаниях статей 2, 17 - 19 и 21 Конституции Российской Федерации принцип, в силу которого человек является высшей ценностью и ничто

не может служить основанием для умаления его достоинства как субъекта гражданского общества, чьи права и свободы во всей их полноте находятся под защитой Конституции Российской Федерации, а следовательно, исключается отношение к нему лишь как к объекту внешнего воздействия.

Конституция Российской Федерации, провозглашая признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства (статья 2), гарантирует каждому свободу экономической деятельности, право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, защиту указанных прав и свобод, в том числе судебную защиту, реализуемую на основе равенства всех перед законом и судом (статья 8; статья 19, части 1 и 2; статья 35, части 1 и 2; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1).

По смыслу положений статьи 4 Федерального закона от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», раздела II Правил предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов, а также погашения целевых жилищных займов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2008 № 370, исходя из существа совершенных должником сделок, последний является обязанным лицом:

- по отношению к учреждению на основании договора займа (в данном случае – ФГКУ «Росвоенипотека»);
- по отношению к АО «Газпромбанк» на основании кредитного договора.

Действующим законодательством не предусмотрено, что после введения в отношении должника процедуры банкротства бюджетные обязательства финансирования ипотечного договора прекращаются или иным образом трансформируются.

Применительно к настоящему спору указание в кредитном договоре на погашение кредита в соответствии с общими условиями кредитования путем перечисления со специального счета ФГКУ «Росвоенипотека», либо со счета заемщика или третьего лица означает лишь определение источника финансирования, но не влечет возложения обязательств по кредитному договору на

учреждение и не освобождает заемщика от исполнения этих обязательств. Иное противоречило бы существу кредитных обязательств.

Тем самым, заимодавец по договору целевого жилищного займа также продолжает быть обязанным перед должником осуществлять за него исполнение по кредиту.

Кредитный договор заключен именно между должником и АО «Газпромбанк», а соглашение о целевом займе не предусматривало привативного перевода долга на ФГКУ «Росвоенипотека», обязанным лицом перед АО «Газпромбанк» по кредитному договору является Пешков С. А., следовательно, АО «Газпромбанк» имеет право претендовать на денежные средства от реализации квартиры путем включения своего требования в реестр.

При этом, поскольку срок исполнения обязательств в связи с введением процедуры реализации считается наступившим, должник не лишен возможности требовать от лица, предоставившего целевое финансирование, досрочного погашения кредита.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к выводу, что приобретение должником квартиры путем использования денежных средств АО «Газпромбанк» и ФГКУ «Росвоенипотека» не подтверждают наличие оснований для исключения этой квартиры из конкурсной массы.

Данная правовая позиция нашла свое отражение, в частности в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2018 № 304-ЭС18-4983 по делу №А45-10450/17.

В соответствии со статьей 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 77 Федерального закона от 16.07.1998 З 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) жилое помещение (жилые помещения), приобретенное или построенное полностью либо частично с использованием накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих, предоставленных по договору целевого жилищного займа в соответствии с

Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», считается находящимся в залоге с момента государственной регистрации права собственности заемщика на этот жилой дом или эту квартиру. В случае использования кредитных (заемных) средств банка или иной организации оно считается находящимся в залоге (ипотеке) в силу закона у соответствующего кредитора и у Российской Федерации в лице федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего функционирование накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, предоставившего целевой жилищный, заем на приобретение или строительство жилого помещения (жилых помещений). В случае нахождения в залоге жилого помещения (жилых помещений) одновременно у соответствующего кредитора и у Российской Федерации требования Российской Федерации удовлетворяются после удовлетворения требований указанного кредитора.

В соответствии со статьей 78 Закона об ипотеке обращение залогодержателем взыскания на квартиру путем продажи с торгов, проводимых в форме открытого аукциона или конкурса и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в Квартире, при условии, что такая Квартира была заложена по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита, предоставленного банком на приобретение такой квартиры.

Применив указанные нормы материального права, суд первой инстанции пришёл к выводу о возможности обращения взыскания на имущество должника, заложенное по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата ипотечного кредита, в том числе и в отношении жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи.

Учитывая указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления должника об исключении требования залогового кредитора из реестра требований кредиторов должника.

Доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства, в материалы дела не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Каких-либо новых обстоятельств, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, в апелляционной жалобе не приведено.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении настоящего обособленного спора и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого определения суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 07 июля 2021 года по делу № А41-32360/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

С.Ю. Епифанцева

Судьи

А.В. Терешин

Н.В. Шальнева