



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об утверждении положения о продаже заложенного имущества должника

г.Москва
04 июля 2018 года

Дело №А41-21198/15

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Д.В. Политова при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.В.Ошкиной рассмотрев в судебном заседании ходатайство о разрешении разногласий и об утверждении условий продажи имущества в рамках дела о банкротстве АО «Петушинский металлический завод» сведения о присутствии представителей отражены в протоколе судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

конкурсный управляющий АО «Петушинский металлический завод» обратился в Арбитражный суд Московской области с ходатайством о разрешении разногласий и об утверждении условий продажи имущества в рамках дела о банкротстве АО «Петушинский металлический завод».

В судебном заседании было установлено, что должником были заключены договоры о залоге товаров в обороте, при этом в договорах о залоге товаров в обороте у каждого банка - залогового кредитора отсутствует точный список заложенного имущества, что затрудняет выделение предмета залога каждого кредитора. Разделить физически товары, находящиеся на складе, между залоговыми кредиторами, не представляется возможным по причине их значительного количества 1492 наименования, общим количеством 7 115 485 единиц и отсутствия идентификационных признаков в договорах залога. В предлагаемом конкурсным управляющим положении о торгах предлагается продажа товарно-материальных ценностей одним лотом, на одной площадке.

Согласно пункту 1 статьи 357 Гражданского кодекса Российской Федерации существенным условием договора залога товаров в обороте является стоимость предмета залога, в пределах которой залогодатель вправе по собственному усмотрению изменять состав и натуральную форму заложенного имущества, поддерживая при этом наличие имущества на данную сумму.

Таким образом, основным отличием залога товаров в обороте от обычного залога является возможность залогодателя в одностороннем порядке без согласия залогодержателя изменять состав заложенного имущества, определяя его по своему усмотрению в пределах установленной стоимости.

На момент проведения инвентаризации произведена фиксация номенклатуры и количества товаров на складе АО «ПМЗ», что и является предметом залога для Банков-залогодержателей.

Представитель конкурсного управляющего пояснил суду, что при составлении порядка продажи имущества должника ее доверителем была учтена позиция ВАС РФ, отраженная в определении от 8 октября 2012 года №ВАС-10292/12 «О передаче дала в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации» по делу № А55-17943/2010, согласно которой с момента инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим, проводимой на основании статьи 126, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, происходит указанная кристаллизация залога (фиксированное обеспечение). Таким образом, с данного момента кредиторы по залому товаров в обороте становятся кредиторами по залому имущества, определенного индивидуальными признаками.

Конкурсным управляющим в предлагаемом положении о торгах предложено разделять не предмет залога (ТМЦ) между кредиторами, а денежные средства, поступившие от реализации предмета залога в процентном отношении.

Представитель конкурсного управляющего также пояснила суду, что, поскольку кристаллизация происходит в данном случае в силу закона и одновременно для всех залоговых кредиторов, чьи требования обеспечены залогом товаров в обороте, то, независимо от принципа добросовестности, с момента кристаллизации, залоговые права, существовавшие ранее на основании договоров залога товаров в обороте, становятся равными и подлежат пропорциональному удовлетворению в зависимости от стоимости товаров, указанной в договоре залога товаров в обороте, в порядке, предусмотренном статьей 138 Закона о банкротстве.

Также представитель конкурсного управляющего пояснила, что разногласия о должном порядке реализации имущества имеются между залоговыми кредиторами только в отношении залога ПАО «БИНБАНК» по распределению денежных средств от реализации предмета залога.

ПАО «БИНБАНК» разработано свое Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества АО «Петушинский металлический завод» по ТМЦ, согласно которому распределение денежных средств производится с учетом того, что были заключены несколько договоров залога товаров в обороте, что, согласно позиции данного кредитора, позволяет ему увеличить свою долю при распределении денежных средств от продажи имущества кратно количеству заключенных договоров залога с одним и тем же предметом залога.

В судебном заседании было установлено, что ПАО БИНБАНК заключило четыре договора залога, в которых обеспечением является одно и то же имущество - товары в обороте.

Договор о залоге №17.Д08/13.1256/5-16 от 23.09.14 ПМЗ, договор о залоге №17.Д08/13.1498/3-4 от 05.12.14 ПМЗ, договор о залоге №17.Д08/13.1498/3-5 от 12.12.14 ПМЗ, договор о залоге № 17.Д08/13.1499/3-4 от 05.12.14 ПМЗ.

По одному из договоров проведена уступка прав требования - договор о залоге №17.Д08/13.1499/3-4 от 05.12.14 ПМЗ в пользу ООО «АКРОС».

Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что сумма причитавшихся ПАО «БИНБАНК» денежных средств, полученная от реализации предмета залога должна распределяться между банком и ООО «АКРОС» в долях $\frac{3}{4}$ и $\frac{1}{4}$ соответственно исходя из факта уступки прав требования в пользу ООО «АКРОС» по одному из договоров залога.

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что предложенная конкурсным управляющим редакция положения о продаже имущества должника соответствует применимому законодательству и фактически сложившимся финансово-хозяйственным отношениям должника и его кредиторов.

Руководствуясь положениями статей 184, 185 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего, с учетом принятого судом уточнения, удовлетворить.

Утвердить положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества АО «Петушинский металлический завод» товарно-материальных ценностей, находящихся в залоге у ПАО «ЮниКредит Банк», ПАО Банк «ФК Открытие» и ПАО БИНБАНК в редакции конкурсного управляющего АО «Петушинский металлический завод», предполагающее пропорциональное удовлетворение требований кредиторов в зависимости от стоимости товаров, указанной в договорах залога товаров в обороте.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Д.В. Политов