



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №А23-6746/2014

1 февраля 2019 года

г.Калуга

Резолютивная часть определения оглашена 30 января 2019 года.

В полном объеме определение изготовлено 1 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Носовой М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузнецовой А.П., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арма», 249032, Калужская область, г.Обнинск, ул.Курчатова, д.19А, ИНН 7734575453, ОГРН 1077764210567,

заявление конкурсного управляющего Рыжанкова А.С. о привлечении бывшего генерального директора Лепшокова Алатдина Ибрагимовича к субсидиарной ответственности,

при участии в судебном заседании до перерыва:

конкурсного управляющего Рыжанкова А.С., паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

В производстве Арбитражного суда Калужской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арма».

Решением Арбитражного суда Калужской области от 18.09.2015 (резолютивная часть решения оглашена 17.09.2015) общество с ограниченной ответственностью «Арма» признано банкротом, в отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев до 17.03.2016.

Определением от 18.09.2015 (резолютивная часть решения оглашена 17.09.2015) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Арма» утвержден Рыжанков А.С.

Конкурсный управляющий ООО «Арма» Рыжанков А.С. 17.07.2018 обратился в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о привлечении бывшего генерального директора ООО «Арма» Лепшокова Алатдина Ибрагимовича к субсидиарной ответственности на сумму 92 203 079 руб. 80 коп.

Определением от 24.07.2018 заявление принято к производству.

Конкурсный управляющий в ходе судебного разбирательства уточнил размер субсидиарной ответственности, просил взыскать с Лепшокова А.И. в пользу ООО "Арма" 91 003 079,80 руб., где 40 522 142,90 размер задолженности по реестру требований кредиторов, 48 980 936,90 руб. размер требований кредиторов,

заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и признанные обоснованными; 1 500 000 руб. размер требований по текущим платежам.

Согласно пункту 3 статьи 61.16 Закона о банкротстве и разъяснениям, изложенным в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", суд определением от 20.12.2018 признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме, дал пояснения об обстоятельствах, на которых основано рассматриваемое заявление.

Ответчик - Лепшоков А.И., в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, о времени и месте судебного заседания в силу норм ст.123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещен надлежащим образом.

В судебном заседании 24.01.2019 объявлялся перерыв до 30.1.2018.

После перерыва в судебном заседании лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, явка обязательной не признавалась. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие не явившегося лица.

Исследовав материалы дела, суд считает, что требования конкурсного управляющего подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В заявлении от 17.07.2018 о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, с учетом дополнения от 05.10.2018, конкурсный управляющий должника ООО «Арма» Рыжанков Александр Сергеевич указывает, что указанные лица не исполнили свою обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом в течение месяца после 31.07.2013, а также неисполнение бывшим руководителем ООО «Арма» Лепшоковым Алатдином Ибрагимовичем обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, подтверждающие данные бухгалтерского баланса на 31.12.2014, что препятствует исполнению конкурсным управляющим своих обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и лишает возможности сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов. Просит привлечь бывшего руководителя должника ООО «Арма» Лепшокова Алатдина Ибрагимовича к субсидиарной ответственности по основанию статей 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве за непередачу документов бухгалтерской отчетности и необращение в суд с заявлением о признании должника банкротом при наличии признаков неплатежеспособности.

Лепшоков Алатдин Ибрагимович в судебное заседание не явился, отзыв не представил. Из материалов исполнительного производства следует, что дал пояснения о невозможности передать бухгалтерскую документацию, по причине ее отсутствия.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, позиции не выразили.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство проведено в отсутствие неявившихся лиц.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу ч. 1 ст. 223 АПК РФ и п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральным законом от 29.07.2017 №266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее по тексту - Закон №266-ФЗ) в Закон о банкротстве были внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования.

Пунктом 3 ст. 4 Закона №266-ФЗ предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона №266-ФЗ), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона №266-ФЗ).

Поскольку заявление конкурсного управляющего подано в Арбитражный суд Калужской области после 01.07.2017, рассмотрение заявления производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона №266-ФЗ).

Согласно п. 5 ст. 129 Закона о банкротстве при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены главой III.2. Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 29.07.2017 года №266-ФЗ), если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (подпункт 2);

документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной

ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены (подпункт 4).

В пункте 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве указано, что положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Положения подпункта 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов (пункт 6 указанной статьи).

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, руководителем ООО «Арма» являлся Лепшоков Алатдин Ибрагимович.

Запрос конкурсного управляющего, направленный в адрес бывшего руководителя должника, о предоставлении документов должника оставлен без ответа, в связи с чем конкурсный управляющий обратился в суд с рассматриваемым ходатайством.

Доказательств передачи руководителем ООО «Арма» документов должника по бухгалтерскому балансу на 31.12.2014 в материалы дела не представлено.

Неисполнение бывшим руководителем ООО «Арма» Лепшоковым Алатдином Ибрагимовичем обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, подтверждающие данные бухгалтерского баланса на 31.12.2014 препятствует исполнению конкурсным управляющим своих обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что лишает возможности сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

В силу положений статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, принимает в ведение имущества должника, распоряжается его имуществом.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника.

При этом положения указанной нормы (абзац 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве) обязывают руководителя должника, временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Следовательно, обязанность руководителя должника как органа управления должника предоставить конкурсному управляющему соответствующие документы прямо предусмотрена положениями Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 10 пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" к руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

Определением от 28.08.2018 у Лепшокова Алатдина Ибрагимовича истребованы финансовые документы должника ООО «Арма», подтверждающие данные бухгалтерского баланса на 31.12.2014, финансовые и другие оборотные активы на сумму 211 млн.руб.

Выдан исполнительный лист, по которому УФССП по Карачаево-Черкесской республике Усть-Джегутинского районного отдела судебных приставов 26.11.2018 в отношении Лепшокова А.И. возбуждено исполнительное производство №32418/18/09004-ИП.

Согласно акту о совершении исполнительных действий от 11.12.2018 Лепшоков А.И. сообщил, что не может представить финансовые документы должника, подтверждающие данные бухгалтерского баланса на 31.12.2014, финансовые и другие оборотные активы на сумму 211 млн.руб., так как они у него не сохранились.

При изложенных обстоятельствах, когда бухгалтерский баланс на 31.12.2014, полученного конкурсным управляющим от налогового органа, содержит указание о наличии у должника ООО «Арма» финансовых и других оборотных активов, которые составляют 211 млн.руб., что при наличии финансовых документов должника, подтверждающих данные бухгалтерского баланса на 31.12.2014, позволило бы сформировать конкурсную массу, установить активы должника и удовлетворить за счет ее стоимости требования кредиторов.

Материалами дела установлено, что документы бухгалтерского учета и отчетности не переданы конкурсному управляющему, данные о том, что указанная в отчетности информация недостоверна не представлены, в результате чего конкурсная масса должника не была сформирована, что повлекло невозможность погашения требований кредиторов.

В качестве второго основания для привлечения Лепшокова А.И. к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий, указывает на неподачу бывшими руководителями заявления о признании несостоятельным (банкротом).

Согласно п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве, неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление №53) обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

По смыслу ст. 9 Закона о банкротстве, указанная обязанность возникает у руководителя в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Согласно общим положениям п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве (п. 14 Постановления №53).

Неплатежеспособность по смыслу ст. 2 Закона о банкротстве определяется ситуацией, когда прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества должны носить объективный характер.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств: возникновение одного из условий, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве; момент возникновения данного условия; факт неподачи руководителем в суд

заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия; объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 12 Постановления №53 согласно абзацу второму п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве установлено, что неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В своем заявлении о привлечении Лепшкова А.И. к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий в качестве момента возникновения неплатежеспособности должника указывает 31.08.2013.

Указанная дата связана с определением Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-20392/2012, которым утверждено мировое соглашение между ООО «Арма» (должник) и ОАО "Саратовский нефтеперерабатывающий завод" (кредитор). Согласно условиям данного мирового соглашения должник должен был перечислит кредитору 3 500 000 руб. к 31.07.2013. Однако данная оплата произведена не была.

Из анализа финансового состояния должника за период с 31.12.2012 по 31.12.2014 следует, что коэффициент абсолютной ликвидности не превышал 0,9% за весь период анализа. На конец анализируемого периода значение данного показателя равно 0. Коэффициент текущей ликвидности имеет положительную динамику развития за счет смены структуры баланса, однако, дебиторская задолженность должника не подтверждена документально.

При этом следует учитывать, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает с момента, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличия одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

При изложенных обстоятельствах, с учетом распределения бремени доказывания, требование конкурсного управляющего подлежит удовлетворению,

бывший руководитель должника Лепшонов А.И. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Согласно п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Конкурсным управляющим представлен расчет размера субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Лепшова А.И., которая составляет 91 003 079,80 руб., где 40 522 142,90 - размер задолженности по реестру требований кредиторов, 48 980 936,90 руб. - размер требований кредиторов, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и признанные обоснованными; 1 500 000 руб. - размер требований по текущим платежам.

Размер субсидиарной ответственности по существу не оспаривается, контррасчет на расчет конкурсного управляющего не представлен.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении требования конкурсного управляющего должника о привлечении бывшего руководителя должника Лепшова А.И. к субсидиарной ответственности в заявленном размере.

На основании статей 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь статьями 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Привлечь бывшего генерального директора общества с ограниченной ответственностью "Арма" Лепшова Алатдина Ибрагимовича (11.05.1970 - года рождения, место рождения: аул Сары-Тюз, Усть-Джегутинского района, Ставропольского края, ИНН 770704928110) к субсидиарной ответственности.

Взыскать с Лепшова Алатдина Ибрагимовича в пользу общества с ограниченной ответственностью "Арма" 91 003 079 (девятьсот один миллион три тысячи семьдесят девять) рублей 80 коп.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

М.А. Носова