



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов**

г. Москва
17 февраля 2021 года

Дело № А41-37184/20

Резолютивная часть определения объявлена 20.01.2021
Определение в полном объеме изготовлено 17.02.2021

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Радина С.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Набиевой Э.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ПАО «РОСБАНК» о включении в
реестр требований кредиторов,
по делу о признании Елсуковой Ольги Владимировны несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Московской области от 30 сентября 2020 года в отношении Елсуковой Ольги Владимировны (дата рождения: 16.02.1979, место рождения: г. Красноярск, ИНН 245204780334, СНИЛС 041-707-084-28, адрес: 142400, Московская область, г. Ногинск, ул. Декабристов, д. 79а, кв.1) введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина.

Финансовым управляющим должника утверждена Зайцева Дина Станиславовна (член Ассоциации «НациАрбитр», регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих ассоциации 18527, адрес для направления корреспонденции: 119021, г. Москва, а/я 75) с вознаграждением в размере 25 000 руб.

ПАО «РОСБАНК» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении его в реестр требований кредиторов должника задолженности.

Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности рассмотрено в порядке, предусмотренном статьёй 123, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), в отсутствие лиц, участвующих в деле о банкротстве, извещённых о времени и месте рассмотрения указанного заявления надлежащим образом, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьёй 32 Федерального закона № 127-ФЗ определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из материалов дела следует, что между ЗАО «КБ ДельтаКредит» и должником был заключен кредитный договор от 31.07.2007 № 68900-КД-2007.

Решением единственного акционера № 1/2019 от 19.03.2019 ЗАО «КБ ДельтаКредит» реорганизовано в форме присоединения к ПАО «РОСБАНК».

Должник принятые на себя обязательства в полном объеме не исполнил, в связи с чем у него образовалась задолженность перед ПАО «РОСБАНК» в общем размере 1 716 519,04 руб.

Обеспечением исполнения обязательств заемщика по настоящему договору является залог квартиры по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Декабристов, д.79 А, кв. 1.

В отношении заёмщика введена процедура банкротства.

Задолженность на настоящий момент заёмщиком в полном объеме не погашена.

Указанные обстоятельства явились основанием для предъявления настоящего требования в суд.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона № 127-ФЗ определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

Согласно части 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из материалов дела следует, что у должника имеется неисполненное денежное обязательство перед кредитором, возникшее из договорных обязательств.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статьям 807, 809, 810, 819 ГК РФ заемщик обязан возвратить кредитору сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом в срок и в порядке, предусмотренными кредитным договором.

В соответствии со статьёй 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в том числе, в случае просрочки исполнения, должник обязан

уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

Согласно статьям 819 - 821 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.

Заемщик вправе отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором.

В случае нарушения заемщиком предусмотренной кредитным договором обязанности целевого использования кредита (статья 814 ГК РФ) кредитор вправе также отказаться от дальнейшего кредитования заемщика по договору.

В материалах дела отсутствуют доказательства исполнения своих обязательств должником заявленных кредитором ко взысканию надлежащим образом.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно пункту 5 статьи 138 Федерального закона № 127-ФЗ, требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Пунктом 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснено, что при решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве следует исходить из того, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В связи с чем, требование заявителя следует включить как обеспеченные залогом имущества должника.

Размер и основания возникновения задолженности судом проверены и признаны обоснованными ввиду предоставления кредитором в материалы дела соответствующих доказательств.

Следовательно, кредитор представил необходимые документы в обоснование заявленного требования и суд полагает, что кредитор доказал правомерность и обоснованность заявленных требований.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 АПК РФ, ст. 100, 142, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ПАО «РОСБАНК», как обеспеченные залогом имущества должника в размере 1 716 519,04 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

С.В. Радин