

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва  
19 марта 2019 г.

Дело № А40-228256/17-70-205 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 12 марта 2019 г.

Определение в полном объеме изготовлено 19 марта 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробковой С.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника  
ООО «Фудмаркет» - Гудкова Н.А. о привлечении к субсидиарной ответственности  
Миронова Владимира Петровича и Моисеенко Леонида Юрьевича,  
соответчик - Антонова Виктория Павловна,  
по делу по заявлению кредитора ПАО «Сбербанк России» о признании ООО  
«Фудмаркет» (ОГРН 1167746517355, ИНН 7723450036) несостоятельным  
(банкротом),

при участии: Моисеенко Леонид Юрьевич (лично, паспорт), представитель  
конкурсного управляющего – Гудков Н.А. (паспорт, доверенность от 07.09.2018),  
представитель ПАО «Сбербанк России» - Антипов Н.Ю. (паспорт, доверенность от  
07.03.2017),

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд города Москвы 30.11.2017 г. поступило заявление кредитора  
ПАО «Сбербанк России» о признании ООО «Фудмаркет» (ОГРН 1167746517355, ИНН  
7723450036) несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2018 г. в отношении ООО  
«Фудмаркет» (ОГРН 1167746517355, ИНН 7723450036) открыто конкурсное  
производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим должника ООО «Фудмаркет» суд утвердил  
Полупанову Ксению Валериевну (ИНН 312818949220, регистрационный номер в  
сводном государственном реестре арбитражных управляющих 15086, член САУ «СРО  
«Дело», адрес для направления корреспонденции: 309508, Белгородская область, г.  
Старый Оскол, а/я 1416)..

Сообщение о введении процедуры конкурсного производства в отношении  
должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 108 от 23.06.2018, стр. 51.

10.09.2018 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление  
представителя конкурсного управляющего должника ООО «Фудмаркет» - Гудкова Н.А.  
о привлечении к субсидиарной ответственности Миронова Владимира Петровича и  
Моисеенко Леонида Юрьевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2019 г. к участию в  
деле № А40-228256/17-70-205 «Б» по рассмотрению заявления представителя

конкурсного управляющего должника ООО «Фудмаркет» - Гудкова Н.А. о привлечении к субсидиарной ответственности Миронова Владимира Петровича и Моисеенко Леонида Юрьевича в качестве со ответчика привлечена Антонова Виктория Павловна 02.03.1988 года рождения (адрес: 456780, г.Озерск, Челябинская обл., пр-кт Ленина, д.64, кв.25).

В настоящем судебном заседании рассматривалось по существу заявление представителя конкурсного управляющего должника ООО «Фудмаркет» - Гудкова Н.А. о привлечении к субсидиарной ответственности Миронова Владимира Петровича, Моисеенко Леонида Юрьевича и Антоновой Виктории Павловны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Фудмаркет».

Ответчики Миронов В.П., Антонова В.П. в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные уточненные требования в полном объеме, просил привлечь солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника – ООО «Фудмаркет» Миронова Владимира Петровича, Моисеенко Леонида Юрьевича и Антоновой Виктории Павловны и взыскать с контролирующих лиц должника солидарно в конкурсную массу должника денежные средства в размере 16 771 585,42 руб.

Как следует из доводов заявления, конкурсный управляющий основывает свои требования на наличии оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, предусмотренных подп.1,2,4 п. 1 ст.61.11, п.1 ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Пояснил, что контролирующие лица должны были обратиться в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не позднее 05.01.2017 г.

Также, в обоснование заявленных требований, представитель конкурсного управляющего ссылается на неисполнение руководителями - ООО «Фудмаркет» обязательств, установленных п.2 ст.126 Закона о банкротстве.

Представитель ПАО «Сбербанк России» поддержал позицию конкурсного управляющего.

Ответчик Моисеенко Леонид Юрьевич не согласился с заявлением конкурсного управляющего по доводам, изложенным в отзыве, приобщенному к материалам дела протокольным определением. Пояснил, что являлся номинальным руководителем компании, фактическое руководство организацией осуществляла Антонова В.П.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Согласно положениями части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как предусмотрено п.1 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с п.2 ст.61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Данный подход ранее сформирован правоприменительной практикой, выработанной экономической коллегией Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, и в дальнейшем нашел отражение в пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление N 53).

Как следует из представленных документов, в период с 31.05.2016 г. по 19.01.2017 г. единоличным исполнительным органом ООО «Фудмаркет» являлся Моисеенко Л.Ю., в период с 16.03.2017г. по 14.06.2018г. - Миронов В.П.

Указанные обстоятельства подтверждаются сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ.

Как предусмотрено п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. При этом, подпунктом 3 пункта 2 указанной выше статьи установлено, что возможность определять действия должника может достигаться в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника).

Согласно подп.2 п.4 ст.61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

При этом, в соответствии с п.6 ст.61.10 закона о банкротстве к контролирующим должника лицам не могут быть отнесены лица, если такое отнесение связано исключительно с прямым владением менее чем десятью процентами уставного

капитала юридического лица и получением обычного дохода, связанного с этим владением.

Таким образом, учитывая разъяснения, содержащиеся в ст.61.10 Закона о банкротстве, суд приходит к выводу о том, что Моисеенко Л.Ю., Миронов В.П. являлись контролирующим должника лицами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника. Данная норма специального закона полностью корреспондирует пункту 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из доводов заявления, в результате неисполнения ООО «Фудмаркет» обязательств перед ПАО «Сбербанк России» по договорам аренды, образовалась задолженность, установленная Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2017 г. по делу № А40-102715/17-6-975, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2017 г. по делу № А40-102710/17-54-757, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2017 г. по делу № А40-102712/17-41-973, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2017 г. по делу № А40-102727/17-176-969, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2017 г. № А40-102716/17.

Задолженность должником ООО «Фудмаркет» не погашена.

Согласно п.2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.

Таким образом, по состоянию на 05.12.2016 г. ООО «Фудмаркет», имея непогашенную просроченную на 3 месяца задолженность перед ПАО «Сбербанк России» по договорам аренды на сумму, превышающую 300 000 руб., отвечало признакам банкротства, предусмотренной ст. 3 Закона о банкротстве.

На момент возникновения обязательства по подаче заявления о банкротстве от должника, единоличным исполнительным органом ООО «Фудмаркет» был Моисеенко Л.Ю.

С 19.01.2017 г. единственным исполнительным органом ООО «Фудмаркет» являлся Миронов В.П.

Как установлено п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В соответствии со ст. 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены [ст. 9](#) закона, влечет за собой **субсидиарную ответственность** лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

Кроме того, Моисеенко Л.Ю. допустил преимущественное удовлетворение, своих требований как кредитор ООО «Фудмаркет», снимая денежные средства со счета ООО «Фудмаркет», в момент, когда Общество обладало признаками несостоятельности (банкротства), чем причинил существенный вред имущественным правам кредиторов.

Как следует из доводов заявления, в обоснование заявленных требований, конкурсный управляющий ссылается на снятие денежных средств с расчетного счета ООО «Фудмаркет», открытого в ПАО «Сбербанк России» с помощью корпоративной карты, принадлежавшей Моисеенко Л.Ю., что подтверждается выпиской по счету и справкой ПАО «Сбербанк России».

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 1 пункта 2 настоящей статьи применяются независимо от того, были ли предусмотренные данным подпунктом сделки признаны судом недействительными, если: 1) заявление о признании сделки недействительной не подавалось; 2) заявление о признании сделки недействительной подано, но судебный акт по результатам его рассмотрения не вынесен; 3) судом было отказано в признании сделки недействительной в связи с истечением срока давности ее оспаривания или в связи с недоказанностью того, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что на момент совершения сделки должник отвечал либо в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или

несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход.

По смыслу пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке.

Кроме того, Миронов В.П. в процессе своей хозяйственной деятельности не предпринял действий по улучшению экономического состояния ООО «ФудМаркет», не предпринял действий по пресечению неправомерного снятия денежных средств бывшим директором – Моисеенко Л.Ю., не взыскал с него данную дебиторскую задолженность, чем также причинил существенный вред имущественным правам кредиторов.

В соответствии с Постановлением Госкомстата РФ от 01.08.2001 N 55 «Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации N АО-1 «Авансовый отчет»: авансовый отчет применяется для учета денежных средств, выданных подотчетным лицам на административно - хозяйствственные расходы.

На оборотной стороне формы подотчетное лицо записывает перечень документов, подтверждающих произведенные расходы (командировочное удостоверение, квитанции, транспортные документы, чеки ККМ, товарные чеки и другие оправдательные документы), и суммы затрат по ним (графы 1 - 6). Документы, приложенные к авансовому отчету, нумеруются подотчетным лицом в порядке их записи в отчете.

В бухгалтерии проверяются целевое расходование средств, наличие оправдательных документов, подтверждающих произведенные расходы, правильность их оформления и подсчета сумм, а также на оборотной стороне формы указываются суммы расходов, принятые к учету (графы 7 - 8), и счета (субсчета), которые дебетуются на эти суммы (графа 9).

Проверенный авансовый отчет утверждается руководителем или уполномоченным на это лицом и принимается к учету. Остаток неиспользованного аванса сдается подотчетным лицом в кассу организации по приходному кассовому ордеру в установленном порядке. Перерасход по авансовому отчету выдается подотчетному лицу по расходному кассовому ордеру.

На основании данных утвержденного авансового отчета бухгалтерией производится списание подотчетных денежных сумм в установленном порядке.

В соответствии с п.6.3 Указания Банка России от 11.03.2014 N 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.05.2014 N 32404) для выдачи наличных денег работнику под отчет (далее - подотчетное лицо) на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, расходный кассовый ордер 0310002 оформляется согласно распорядительному документу юридического лица, индивидуального предпринимателя либо письменному заявлению подотчетного лица, составленному в произвольной форме и содержащему запись о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подпись руководителя и дату.

Подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами. Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

Вместе с тем, авансовые отчёты, а также первичные оправдательные документы, подтверждающие произведённые указанными лицами административно - хозяйственные расходы в материалах дела отсутствуют. Доказательств обратного, в нарушение ст.65 АПК РФ, лицами, участвующими в деле, не представлено.

Суд обращает внимание, что в адрес руководителя должника - ООО «Фудмаркет» Миронова В.П. неоднократно направлялись запросы о предоставлении бухгалтерских и иных документов (исх.01/ФУД/ВУ от 23.01.2018г.; исх. № 17-н от 27.03.2018г.; исх. № 18-н от 27.03.2018г.; исх. № 15-н от 26.03.2018г.; исх. 33-н/01-к от 22.06.2018г; исх. 34-н/02-к от 22.06.2018г; 06-к от 19.07.2018г), однако документы предоставлены не были.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2018 г. по делу А40-228256/17-70-205 «Б» ходатайство об истребовании доказательств удовлетворено.

На основании Определения Арбитражного суда города Москвы 17.04.2018 г. по делу № А40-228256/17-70-205 «Б» Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист ФС № 024519804 от 19.04.2018г.

Исполнительный лист ФС № 024519804 от 19.04.2018г направлен в Федеральную службу судебных приставов по городу Москве.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2018 г. в отношении ООО «Фудмаркет» (ОГРН 1167746517355, ИНН 7723450036) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Указанным решением суд обязал руководителя должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

Однако, до настоящего времени, у конкурсного управляющего отсутствует бухгалтерская и иная документация Должника - ООО «Фудмаркет». Доказательств обратного, в порядке ст.65 АПК РФ, ответчиком не представлено.

В силу положений статьи 50 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе, иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества. Общество хранит документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Первичные документы являются составной частью системы ведения бухгалтерского учета, их составление, учет и хранение обязан обеспечить единоличный исполнительный орган.

Как следует из представленных документов, согласно отчету временного управляющего кредиторская задолженность ООО «Фудмаркет» составляет 1 644 414,57 руб.

Таким образом, в связи с не передачей конкурсному управляющему контролирующими лицами ООО «Фудмаркет» бухгалтерской и иной документации должника, конкурсный управляющий не смог получить необходимой информации об имущественных правах и обязанностях должника.

При этом, необходимо принимать во внимание обстоятельства, связанные с принятием руководителем общества всех мер для исполнения обязанностей, перечисленных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона о бухгалтерском учете, а также выяснить, проявились ли при принятии данных мер требуемые степени заботливости и осмотрительности.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Из материалов дела следует, что контролирующими лицами в ходе процедуры конкурсного производства не передавались документы и ценности должника арбитражному управляющему.

Сведения о передаче конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета и отчетности в материалах дела отсутствуют.

Пунктами 1, 2 статьи 1 Закона о бухгалтерском учете предусмотрено, что бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций. Объектами бухгалтерского учета являются имущество организаций, их обязательства и хозяйственные операции, осуществляемые организациями в процессе их деятельности.

В силу статьи 6 Закона о бухгалтерском учете ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Материалами дела подтверждается вина Моисеенко Л.Ю., Миронова В.П., исходя из того, что руководителями должника не были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации в полном объеме, при должной степени заботливости и осмотрительности какая от него требовалась по характеру обязательств и условиям оборота.

Как следует из доводов заявления конкурсного управляющего и подтверждается материалами дела, руководители должника до настоящего момента не представили конкурсному управляющему запрашиваемые документы.

Кроме того, суд обращает внимание, что в соответствии с пунктом 4 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

Согласно пункту 4 статьи 32 и статье 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества. В целях осуществления своих полномочий директор имеет доступ ко всей документации, связанной с деятельностью общества, и как его исполнительный орган, отвечает за сохранность документов.

В силу пункта 1 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Вместе с тем, доказательства передачи конкурсному управляющему документации должника в материалы дела не представлены.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Ответчиком Моисеенко Л.Ю. представлены в материалы дела доказательства переписки в мессенджере Whatsapp между Антоновой В.П. и Моисеенко Л.Ю., из которой видно, что Антонова В.П. принимала ключевые решения и фактически контролировала деятельность должника.

Кроме того, кредитором ПАО «Сбербанк» было предоставлено конкурсному управляющему заявление о возбуждении уголовного дела в отношении Антоновой В.П. совместно с Моисеенко Л.Ю., Гереш Д.А. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 159 УК РФ – мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности в особо крупном размере.

Из разъяснений, данных в [пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"](#), следует, что руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее - номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом ([пункт 3 статьи 53 ГК РФ](#)). В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную [статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве](#), а также ответственность, указанную в [статье 61.20 Закона о банкротстве](#), солидарно ([абзац первый статьи 1080 ГК РФ, пункт 8 статьи 61.11, абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве](#)).

В случае противоправных действий нескольких руководителей, последовательно сменявших друг друга, связанных с ведением, хранением и восстановлением ими документации, презумируется, что действий каждого из них было достаточно для доведения должника до объективного банкротства ([пункт 8 статьи 61.11 ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)).

Как предусмотрено п.10 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо не исполнившее обязательство несет ответственность, если не

докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в том числе руководителя должника, зависит от размера не погашенных в ходе конкурсного производства требований конкурсных кредиторов. В силу приведенных норм Закона о банкротстве и разъяснений Пленума ВАС РФ привлечение таких лиц к субсидиарной ответственности возможно лишь в случае, когда конкурсной массы недостаточно для удовлетворения всех требований конкурсных кредиторов, и при этом все возможности для формирования конкурсной массы исчерпаны.

В настоящем судебном заседании на вопрос суда о размере субсидиарной ответственности представитель конкурсного управляющего пояснил, что размер субсидиарной ответственности складывается из непогашенных требований кредиторов.

На вопрос суда о мероприятиях по формированию конкурсной массы представитель конкурсного управляющего пояснил, что все мероприятия выполнены, размер субсидиарной ответственности составляет 16 771 585,42 руб.

Руководствуясь ст.ст. 61.11, 61.12 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 8, 11, 12, 15, 56 ГК РФ, ст. ст. 4, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 184-186 АПК РФ, Арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Фудмаркет» удовлетворить.

Привлечь к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника ООО «Фудмаркет» Миронова Владимира Петровича, Моисеенко Леонида Юрьевича, Антонову Викторию Павловну.

Взыскать солидарно с ответчиков Миронова Владимира Петровича, Моисеенко Леонида Юрьевича, Антоновой Викторию Павловну сумму непогашенных требований кредиторов в размере 16 771 585,42 руб.

Определение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в 14-дневный срок со дня изготовления в полном объеме.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Судья

Е.Н. Кондрат