



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-7618/2016

Дата принятия решения в полном объеме 23 мая 2016 года

Дата оглашения резолютивной части решения 16 мая 2016 года

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе:

председательствующий - судья Минапова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Венковой Л.Э. (после перерыва в судебном заседании протокол вел секретарь судебного заседания Мусина М.Ф.),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Кожевникова Андрея Валентиновича, г.Казань, (ИИН 165900615303), о признании несостоятельным (банкротом) Валиуллина Марата Ринатовича, г.Казань, ИИН 161603007619,

с участием:

заявителя – Кожевников А.В. лично; представитель Кожевников К.А. по доверенности от 06.04.2016г.;

должника – Валиуллин М.Р. лично; представитель Каримов И.Ж по доверенности от 20.01.2016г.,

УСТАНОВИЛ:

Кожевников Андрей Валентинович (далее по тексту – заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Валиуллина Марата Ринатовича (далее по тексту – должник).

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения заявления, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие участвующих в деле лиц.

В судебном заседании заявитель огласил заявление, пояснил, что задолженность не погашалась, просил ввести в отношении должника процедуру реализации имущества.

Должник согласился с заявлением о признании его банкротом, пояснил, что задолженность не погашена и погасить не представляется возможным; из имущества имеется только автомобиль Land Rover, который находится в залоге, иного имущества не имеется; не против введения процедуры реализации имущества.

В судебном заседании 10.05.2016г. был объявлен перерыв до 16 часов 00 минут 16.05.2016г. Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru и на доске объявлений в здании суда.

После перерыва судебное заседание продолжено в прежнем составе суда; протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Мусина М.Ф.

В судебном заседании 16 мая 2016г. представитель должника пояснил, что дохода у должника нет, в связи с чем, процедуру реструктуризации ввести невозможно, гарантировать погашение долга невозможно.

Заявитель просил включить его требование в размере 7 288 000 руб. долга, 870 566 руб. 79 коп. процентов, 83 712 руб. 12 коп. неустойки, 16 370 руб. 33 коп. расходов по оплате государственной пошлины в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом имущества должника: автомобиль Land Rover Range Rover Sport, 2008г. выпуска, темно-синего цвета, VIN SALLSAA248A163005, паспорт ТС сер. 77 ТУ 868958 .

При исследовании доказательств арбитражным судом установлено следующее.

Должник – Валиуллин Марат Ринатович, 18.05.1967 года рождения, идентификационный номер налогоплательщика 161603007619, зарегистрирован по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. 2-ая Поперечно - Дорожная, дом 2Н.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника явилось наличие неисполненного решения Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23.07.2015 по делу №2-7503/2015. Определением Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 04.02.2016 по делу №2-7503/2015 произведено процессуальное правопреемство предыдущего кредитора на заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

На дату судебного заседания задолженность должника перед заявителем составляет 7 288 000 руб. долга, 870 566 руб. 79 коп. процентов, 83 712 руб. 12 коп. неустойки, 16 370 руб. 33 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании должник согласился с заявлением о признании его банкротом, пояснил, что задолженность не погашена и погасить не представляется возможным, имеется автомобиль Land Rover, который находится в залоге, иного имущества не имеется.

Согласно пункту 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Учитывая сумму неисполненных обязательств, а также то, что средний доход должника составляет 10 000 руб. ежемесячно, срок исполнения обязательств наступил, суд приходит к выводу, что заявителем доказано наличие обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения обязательств в установленный срок.

Одновременно судом установлено, что должником прекращены расчеты с кредиторами, то есть должник перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Определяя процедуру, подлежащую применению в данном деле о банкротстве, суд учитывал следующее.

Заявитель и должник ходатайствовали о введении процедуры реализации имущества гражданина.

Должник не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленных пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, не имея постоянного источника дохода, который исходя из целей Закона о банкротстве должен отвечать критерию достаточности. Следовательно, имеющийся у должника доход должен позволять с разумной долей вероятности предполагать возможность погашения имеющейся кредиторской задолженности на условиях её отсрочки (рассрочки), оставшихся денежных средств должно быть достаточно для обеспечения достойной жизни должника.

Введение в отношении должника процедуры реструктуризации долгов не будет способствовать достижению цели эффективного правосудия, приведет к необоснованному затягиванию судебного процесса и возложению дополнительных расходов по делу о банкротстве.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, если должник не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный суд на основании ходатайства должника вправе вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Закона о банкротстве указанная в заявлении саморегулируемая организация Ассоциация «Национальная организация арбитражных управляющих» представила в арбитражный суд кандидатуру Афанасьева Юрия Дмитриевича для утверждения финансовым управляющим должника.

В силу пункта 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. №60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" по общему правилу саморегулируемая организация не представляет суду документы, подтверждающие соответствие кандидатуры арбитражного управляющего установленным требованиям, и суд не проверяет достоверность представленной ею информации о таком соответствии. Суд вправе проверить достоверность представленных саморегулируемой организацией упомянутых сведений в случае представления участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве лицом

(например, органом по контролю и надзору) доказательств несоответствия арбитражного управляющего установленным требованиям, предложив саморегулируемой организации и кандидату в арбитражные управляющие представить документы, подтверждающие необходимое соответствие.

Доказательств несоответствия арбитражного управляющего Афанасьева Ю.Д. установленным требованиям, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве лицом (например, органом по контролю и надзору), суду не представлено.

Суд установил, что Афанасьев Юрий Дмитриевич (ИИН 165900615303, почтовый адрес: Республика Татарстан, г.Альметьевск, ст. Миннибаево, ул. Вокзальная, д.7А, член Ассоциации «НацАрбитр», № в реестре 123) соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, заинтересованным лицом в отношении должника не является.

На основании изложенного, суд установил наличие основания для признания должника банкротом, введения процедуры реализации его имущества сроком на шесть месяцев и утверждения финансовым управляющим должника Афанасьева Ю.Д.

В соответствии с пунктами 3 и 9 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое финансовому управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы 10 000руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Решением Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23.07.2015 по делу №2-7503/2015, с учетом определения от 04.02.2016 о процессуальном правопреемстве, с должника в пользу заявителя было взыскано 7 288 000 руб. долга, 870 566 руб. 79 коп. процентов, 83 712 руб. 12 коп. неустойки, 16 370 руб. 33 коп. расходов по оплате государственной пошлины, обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее должнику: автомобиль Land Rover Range Rover Sport, 2008г. выпуска, темно-синего цвета, VIN SALLSAA248A163005, паспорт ТС сер. 77 ТУ 868958.

В силу п.1 ст.334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

По смыслу данной нормы, а также разъяснений, изложенных в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее по тексту – Постановление Пленума

ВАС №58), право выбора статуса залогового или незалогового кредитора принадлежит кредитору.

Следовательно, требование о признании за заявителем статуса залогового кредитора является безусловным правом самого заявителя, и не зависит от усмотрения лиц, участвующих в деле.

Аналогичная правовая позиция получила свое отражение в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2013г. по делу №А65-20003/2012.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС №58 разъяснено, что устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

В пункте 17 Постановления Пленума ВАС №58 разъяснено, что требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, возникшие в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства, подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Это означает, что требования по штрафным санкциям, обязательство по уплате которых обеспечено залогом, не выводятся из режима требований, обеспеченных залогом, и подлежат включению в реестр кредиторов как неустойка, обеспеченная залоговыми обязательствами должника.

Что же касается порядка погашения этого требования в рамках дела о банкротстве, сложившаяся судебно-арбитражная практика исходит из того, что оно может быть удовлетворено из стоимости реализованного предмета залога лишь после выплат основной задолженности и причитающихся процентов не только залоговому, но и всем кредиторам третьей очереди.

Данная правовая позиция сформирована в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2013г. по делу № ВАС-16820/10, постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2012г. по делу № А55-12768/2010 и других судебных актах.

Аналогичная позиция получила свое отражение в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2015г. по делу №А64-7794/2014.

Установление за кредитором статуса залогового в рамках дела о банкротстве предоставляет данному кредитору специальные права, в частности, определять порядок и

условия продажи заложенного имущества, получить удовлетворение требования из стоимости заложенного имущества, оставить предмет залога за собой.

Однако нормы Закона о банкротстве не запрещают кредитору отказаться (полностью или в части) от указанных выше специальных прав и получить удовлетворение установленных требований наряду с другими кредиторами, что не нарушает права и законные интересы должника и его кредиторов.

Таким образом, кредитор, требования которого обеспечены залогом имущества должника, имеет специальное право на удовлетворение своих требований. Отказ кредитора от реализации указанного права не противоречит п.1 ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениям, изложенным в пункте 3 Постановления Пленума ВАС №58, не нарушает права должника и его кредиторов.

Аналогичная правовая позиция получила свое отражение в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2013г. по делу №А65-20003/2012.

Согласно абз.2 п.1 Постановления Пленума ВАС №58 суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Таким образом, в соответствии с положениями п.1 Постановления Пленума ВАС №58 суд проверяет наличие заложенного имущества у должника в натуре на дату судебного заседания.

В заседании арбитражного суда должник подтвердил, что из имущества имеется только автомобиль Land Rover, который находится в залоге.

Установленная судом задолженность в размере 7 288 000 руб. долга, 870 566 руб. 79 коп. процентов, 83 712 руб. 12 коп. неустойки, 16 370 руб. 33 коп. расходов по оплате государственной пошлины подлежит включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника, как обеспеченная залогом имущество должника: автомобилем Land Rover Range Rover Sport, 2008г.в., темно-синего цвета, VIN SALLSAA248A163005, паспорт ТС сер. 77 ТУ 868958.

Руководствуясь ч.1 ст.223, ст.187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст.213.6, 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

признать Валиуллина Марата Ринатовича, г. Казань, несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру реализации его имущества сроком на шесть месяцев.

Утвердить финансовым управляющим Валиуллина М.Р. Афанасьева Юрия Дмитриевича, ИНН 165900615303, почтовый адрес: Республика Татарстан, г.Альметьевск, ст. Миннибаево, ул. Вокзальная, д.7А, члена Ассоциации «НацАрбитр», № в реестре 123.

Утвердить фиксированную сумму вознаграждения финансовому управляющему Валиуллина М.Р. в размере 10 000 руб.

Включить требование Кожевникова Андрея Валентиновича, г. Казань, в размере 7 288 000 руб. долга, 870 566 руб. 79 коп. процентов, 83 712 руб. 12 коп. неустойки, 16 370 руб. 33 коп. расходов по оплате государственной пошлины в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Валиуллина Марата Ринатовича, г. Казань, как обеспеченное залогом имущество должника: автомобиль Land Rover Range Rover Sport, 2008г. выпуска, темно-синего цвета, VIN SALLSAA248A163005, паспорт ТС сер. 77 ТУ 868958 .

Взыскать с Валиуллина Марата Ринатовича, г. Казань, в пользу Кожевникова Андрея Валентиновича, г. Казань, 6 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника или вопроса о продлении срока процедуры на **15 ноября 2016г. на 09ч.10мин.** по адресу: г. Казань, ул. Ново-Песочная, д.40, зал 5.06.

Финансовому управляющему должника представить арбитражному суду отчет о результатах проведения реализации имущества должника с приложенными документами, предусмотренными Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.Р. Минапов