



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 апреля 2014 года

Дело № А33-19154/2012 к25

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 18.04.2014.

В полном объеме определение изготовлено 25.04.2014.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Дорониной Н.В., рассмотрев в судебном заседании вопрос об утверждении конкурсного управляющего,

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русская винно-коньячная компания» (ОГРН 1077746731710) о признании общества с ограниченной ответственностью «Услад» (ОГРН 1092455000923) банкротом.

в присутствии в судебном заседании:

от закрытого акционерного общества «Галактика» - Рафальского Е.И., представителя по доверенности от 22.08.2013,

от общества с ограниченной ответственностью «Берд-Лавера» - Рафальского Е.И., представителя по доверенности от 15.11.2013,

от общества с ограниченной ответственностью «ВодВин» - Рафальского Е.И., представителя по доверенности от 19.08.2013,

от уполномоченного органа - Федосенко Н.В., представителя по доверенности от 24.09.2013,

от должника – Захарова С.М., представителя по доверенности от 28.10.2013,

от общества с ограниченной ответственностью «ТД «Электрокомплекс» - Теплых К.Г., представителя по доверенности № 05 от 20.06.2013 (до перерыва), Колеговой Е.Ю., представителя по доверенности от 05.11.2013 (после перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Брыль О.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Русская винно-коньячная компания» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Услад» банкротом.

Определением арбитражного суда от 25.12.2012 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.07.2013 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Сенотрусова А.И.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №137 от 03.08.2013.

На основании распоряжения председателя четвертого судебного состава от 05.09.2013 произведена замена судьи Сысоевой О.В. на судью Доронину Н.В.

Определением арбитражного суда от 28.10.2013 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Услад» утвержден Михайлов Анатолий Николаевич.

Определением арбитражного суда от 03.03.2014 по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Галактика», ООО «Виновин» на действия конкурсного управляющего, Михайлов А.Н. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Услад». Назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении конкурсного управляющего на 02.04.2014.

Определением арбитражного суда от 02.04.2014 судебное заседание отложено.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

В материалы дела 31.03.2014 некоммерческим партнерством «Московская Саморегулируемая организация профессиональных управляющих» представлена кандидатура Кульчицкого П.Н.

02.04.2014 представлено ходатайство кредитора общества с ограниченной ответственностью «ТД «Электрокомплекс» об утверждении конкурсным управляющим должника Казакова Сергея Владимировича, члена НП «Национальная организация арбитражных управляющих».

08.04.2014 поступило ходатайство кредиторов ЗАО «Галактика», ООО «ВодВин», ООО «Берд-Лавера» об утверждении конкурсным управляющим должника Чичильниченко Сергея Брониславовича, члена НП «СПО АУ «Северо-Запада» на

основании решения собрания кредиторов от 07.04.2014, созванного по инициативе кредиторов должника.

Представитель кредиторов на утверждении кандидатуры арбитражного управляющего Чичильницкого С.Б., настаивал, дал пояснения о решениях, принятых собранием кредиторов, ходе голосования.

Представитель должника полагает принятое собранием кредиторов решение, неправомочным, считает, что предъявление дополнительного требования к кандидатуре арбитражного управляющего о месте его нахождения противоречащим действующему законодательству.

Представитель уполномоченного органа заявила об отложении судебного разбирательства в целях согласования с руководством и представления саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий должника. Полагает результаты собрания кредиторов от 07.04.2014 неправомочными.

Представитель ООО «ТД «Электрокомплекс» настаивала на представленном в материалы дела 02.04.2014 ходатайстве об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего Казакова Сергея Владимировича, полагает решение собрания кредиторов от 07.04.2014 не соответствующим действующему законодательству. Дополнительно указала, что ООО «ТД «Электрокомплекс» не было надлежащим образом уведомлено о созыве собрания кредиторов 07.04.2014.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 14 час. 15 мин. 18 апреля 2014 года в целях предоставления мотивированных возражений по представленным в материалы дела кандидатурам арбитражных управляющих, о чем вынесено протокольное определение.

В материалы дела представлена информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Казакова С.В. требованиям законодательства о банкротстве, кандидатуры арбитражного управляющего Чичильницкого Сергея Брониславовича и письменные пояснения уполномоченного органа, ходатайство уполномоченного органа об отложении судебного разбирательства.

Представитель должника, кредиторов возражали против удовлетворения ходатайства уполномоченного органа об отложении судебного разбирательства, полагают, что уполномоченный орган имел возможность представить кандидатуру ранее; ходатайство направлено на необоснованное затягивание рассмотрения вопроса об утверждении конкурсного управляющего.

Рассмотрев ходатайство уполномоченного органа, суд определил отказать в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания на основании следующего.

Согласно части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

С учетом срока, истекшего с момента отстранения Михайлова А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, у уполномоченного органа имелось достаточно времени для принятия решения и предложения иной кандидатуры конкурсного управляющего; при проведении собрания кредиторов 07.04.2014 уполномоченный орган уклонился от выражения своей позиции. Статьей 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определен порядок рассмотрения кандидатур для целей утверждения арбитражного управляющего, применению которого отсутствие согласованной позиции уполномоченного органа не препятствует. В связи с чем, основания для отложения рассмотрения вопроса об утверждении конкурсного управляющего по заявленным уполномоченным органам доводам отсутствуют.

Иные основания отложения вопроса об утверждении конкурсного управляющего в деле о банкротстве не заявлены. Лица, участвующие в деле настаивали на утверждении конкурсного управляющего, учитывая конфликтность данного дела о банкротстве и необходимость обеспечения контроля за сохранностью имущества должника.

Представитель должника поддержал кандидатуру Кульчицкого П.Н. Считает, что указанные кредиторами нарушения не являются существенными. На утверждении какой-либо из иных заявленных кандидатур в деле о банкротстве не настаивает.

Представитель ООО «ТД «Электрокомплекс» настаивала на утверждении предложенной 02.04.2014 кандидатуры Казакова С.В.

Представитель кредиторов ЗАО «Галактика», ООО «ВодВин», ООО «Берд-Лавера» возражал против утверждения Казакова С.В., поскольку данный арбитражный управляющий не имеет достаточного опыта. Полагает, что в деле о банкротстве подлежит утверждению кандидатура Чичильницкого С.Б., утвержденная решением собрания кредиторов 07.04.2014.

Представитель ООО «ТД «Электрокомплекс» возражала против кандидатуры Чичильницкого С.Б., принятые на собрании кредиторов решения считает неправомерными.

Представитель кредиторов ЗАО «Галактика», ООО «ВодВин», ООО «Берд-Лавера» представил доказательства уведомления кредитора ООО «ТД «Электрокомплекс» о дате и времени проведения собрания кредиторов от 07.04.2014.

Исследовав представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Определением арбитражного суда от 03.03.2014 Михайлов А.Н. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Услад».

В соответствии с пунктом 1 статьи 145 Закона о банкротстве одновременно с отстранением конкурсного управляющего суд утверждает нового конкурсного управляющего в порядке, установленном пунктом 1 статьи 127 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве установлено, что при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона, о чем выносит определение.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В силу пункта 2 статьи 12 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

На основании положений пунктов 1, 2 статьи 15 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" решения собрания кредиторов по вопросам,

поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Законом. Большинство голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, собранием кредиторов принимается решение о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего.

Согласно протоколу внеочередного собрания кредиторов созданного по инициативе конкурсных кредиторов от 07.04.2014 по результатам регистрации участников собрания кредиторов ООО «Услад» в собрании кредиторов принимали участие конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, обладающие требованиями на общую сумму 7 228 737,39 руб. что составляет 51,52% от общего количества голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. В повестку дня включены следующие вопросы:

- определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, которая должна представить кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения конкурсного управляющего;
- требования к кандидатуре арбитражного управляющего.

По первому вопросу повестки дня принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об утверждении конкурсным управляющим ООО «Услад» Чичильницкого Сергея Брониславовича, члена НП «СПО АУ «Северо-Запад». Указанное решение принято 46,02% голосов, включенных в реестр требований кредиторов и имеющих право голоса. ФНС России, обладающей 5,50 % голосов, включенных в реестр требований кредиторов, бюллетень испорчен.

Таким образом, не обеспечено соблюдение требования статьи 15 Закона о банкротстве о принятии решения большинством голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Учитывая изложенное, принятое собранием кредиторов решение о выборе кандидатуры конкурсного управляющего не соответствует требованиям статьи 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и является неправомочным.

При таких обстоятельствах, суду не представлены надлежащие доказательства принятия кредиторами в установленном порядке решения о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Довод кредитора ООО «ТД Электрокомплекс» о неуведомлении о созыве собрания кредиторов 07.04.2014 не подтвержден материалами дела (почтовое уведомление о

вручении от 02.04.2014 и уведомление от 18.03.2014 о созыве собрания представлены в судебном заседании представителем кредиторов Рафальским Е.И.).

Согласно пункту 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Из материалов дела следует, что Михайлов А.М. является членом некоммерческого партнерства «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

От НП ««Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» представлена кандидатура и информация о соответствии кандидатуры Кульчицкого Павла Николаевича требованиям законодательства о банкротстве для утверждения конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Усад».

Уполномоченным органом и кредиторами заявлены возражения относительно предложенной кандидатуры арбитражного управляющего Кульчицкого П.В., обоснованные допущенными арбитражным управляющим нарушениями законодательства о банкротстве, что послужило основанием для вынесения ряда судебных актов по жалобам на действия конкурсного управляющего и о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В материалы дела представлены сведения о наличии судебных актов о признании ненадлежащего исполнения обязанностей арбитражным управляющим Кульчицким П.Н.: решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-1375/2013 от 19.03.2013 о привлечении к административной ответственности, определение Арбитражного суда Краснодарского края по делу №а32-427/2011-38/766-Б от 03.09.2013 об удовлетворении жалобы, определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-9383/2010 к 141 от 18.09.2013 о частичном удовлетворении жалобы, решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-42703/2011-38/767-Б от 06.11.2013 об удовлетворении жалобы, определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-9383/2010 к 146 от 12.11.2013 об удовлетворении жалобы, решение Арбитражного суда Красноярского

края по делу №а33-20469/2013 от 23.01.2014 о привлечении к административной ответственности, решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-2641/2014-38/2-АП от 12.03.2014 о привлечении к административной ответственности.

В пункте 56 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобного отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Как следует из указанных разъяснений, нарушения, допущенные арбитражным управляющим, должны быть существенными, актуальными на период утверждения арбитражного управляющего, а также должны свидетельствовать о компетенции арбитражного управляющего в настоящий период времени.

Исследовав судебные акты, свидетельствующие о допущенных нарушениях Кульчицким П.Н. законодательства о банкротстве в процедурах банкротства иных юридических лиц, суд пришел к выводу, о том, что при проведении процедур в иных делах о банкротстве арбитражный управляющий Кульчицкий П.Н. действовал недобросовестно и неразумно, нарушения имели существенный характер, поскольку касались в частности нарушения порядка продажи имущества должника которые носят существенный характер, связаны с нарушением прав кредиторов. Как следует из названных судебных актов нарушения имели системный характер, период нарушений 2013-2014 год, что вызывает у суда сомнения в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности. Факт не причинения арбитражным

управляющим убытков, не позволяет суду сделать противоположный вывод, поскольку нарушения имели системный характер и являлись существенными.

Оценив допущенные арбитражным управляющим Кульчицким П.Н. нарушения при проведении процедур банкротства в отношении других юридических лиц, арбитражный суд приходит к выводу, что на настоящий момент указанные нарушения вызывают сомнения в дальнейшем надлежащем ведении Кульчицким П.Н. процедуры конкурсного производства в отношении ООО "Усад".

На основании вышеизложенного доводы представителя должника о том, что установленные судебными актами нарушения, не могут служить основанием для отказа в утверждении арбитражного управляющего, поскольку арбитражный управляющий не был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, им не были причинены убытки кредиторам, отклоняются судом.

Согласно [пункту 7 статьи 45](#) Закона о банкротстве в случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным [статьями 20 и 20.2](#) настоящего Федерального закона, в течение четырнадцати дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве на тридцать дней. В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

Если в течение установленного срока заявитель не обратился в арбитражный суд с ходатайством либо указанная в таком ходатайстве саморегулируемая организация не представила информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным [статьями 20 и 20.2](#) настоящего Федерального закона, или кандидатуру арбитражного управляющего, арбитражный суд рассматривает ходатайства иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Учитывая изложенные выше выводы арбитражного суда об отклонении кандидатур арбитражного управляющего, определенных собранием кредиторов 07.04.2014 и НП «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», арбитражный суд переходит к рассмотрению кандидатур арбитражных управляющих, представленных кредиторами.

02.04.2014 конкурсным кредитором - ООО "Торговый дом «Электрокомплекс» заявлено ходатайство об утверждении конкурсным управляющим должником Казакова Сергея Владимировича - члена некоммерческого партнерства "Национальная организация арбитражных управляющих".

08.04.2014 заявлено ходатайство кредиторов ЗАО «Галактика», ООО «Берд-Лавера» об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего Чичильницкого С.Б., члена НП «СРО АУ «Северо-Запада». Эта кандидатура арбитражного управляющего поддержана также кредиторами, принимавшими участие в собрании кредиторов 07.04.2014 – ООО «ВиноВин», ООО «ВодВин», ООО «Ишимский винно-водочный завод».

В порядке поступления ходатайств кредиторов в арбитражный суд рассматривается кандидатура арбитражного управляющего Казакова С.В., предложенная кредитором ООО "Торговый дом «Электрокомплекс" 02.04.2014.

В ответ на запрос суда, некоммерческим партнерством "Национальная организация арбитражных управляющих" в материалы дела представлены сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Казакова Сергея Владимировича требованиям [статей 20, 20.2](#) Закона о банкротстве для утверждения его конкурсным управляющим ООО «Услад».

Представителем кредиторов - ЗАО «Галактика», ООО «Берд-Лавера, ООО «ВодВин» заявлены возражения по утверждению Казакова С.В. конкурсным управляющим ООО «Услад», поскольку данный арбитражный управляющий не имеет достаточного опыта. Данные возражения отклоняются судом на основании следующего.

Согласно [пункту 2 статьи 20](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" саморегулируемая организация арбитражных управляющих устанавливает следующие обязательные условия членства в этой организации:

наличие высшего профессионального образования;

наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем шесть месяцев или стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными саморегулируемой организацией (далее - стандарты и правила профессиональной деятельности);

сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих;

отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;

отсутствие судимости за совершение умышленного преступления.

В подтверждение вышеназванных требований представлены сведения о наличии высшего образования, о сдаче теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих, о прохождении стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего, о включении в члены НП «Национальная организация арбитражных управляющих» об отсутствии судимости, об отсутствии в реестре дисквалифицированных лиц.

Таким образом, суд приходит к выводу, что арбитражный управляющий Казаков Сергей Владимирович соответствует всем обязательным требованиям для утверждения конкурсного управляющего ООО «Усад», отсутствие должного опыта (проведенных процедур банкротства) не является обязательным условием для утверждения в качестве конкурсного управляющего.

Указанное требование в качестве дополнительного требования к кандидатуре арбитражного управляющего в данном деле о банкротстве собранием кредиторов не принималось. Возражения представителя должника о незаконности подобного требования в качестве дополнительного отклоняются судом, поскольку собрание кредиторов не лишено права установить дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего путем принятия решения в установленном порядке.

В связи с изложенным, основания для рассмотрения и удовлетворения ходатайства кредиторов об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего Чичильниченко С.Б. отсутствуют.

Согласно пункту 54 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является,

и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

На основании изложенного Казаков Сергей Владимирович подлежит утверждению в качестве конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Услад».

Пунктом 3 статьи 28 Закона о банкротстве предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего.

Руководствуясь статьями 45, 60, 127, 145 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Услад» Казакова Сергея Владимировича, члена некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих» (ИНН 191101020220, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 13742, адрес для корреспонденции: 655017, республика Хакасия, г.Абакан, ул.Чертыгашева, 112, кв. 17, контактный телефон 8 913 447 4243).

Обязать арбитражного управляющего Михайлова А.Н. в трехдневный срок с даты утверждения конкурсного управляющего передать Казакову С.В. документы, материальные ценности, печати и штампы должника, иную документацию по ведению дела о банкротстве. Доказательства передачи с приложением реестра переданного представить в арбитражный суд до 30.04.2014.

Обязать конкурсного управляющего не позднее чем через десять дней направить сведения об утверждении конкурсного управляющего оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «Коммерсантъ». Доказательства опубликования представить в арбитражный суд в срок до 17 мая 2014 года.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.В. Доронина

