



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
14 октября 2016 года

Дело № А56-15581/2014/суб.1

Резолютивная часть Определения объявлена 29 сентября 2016 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Антипинская М.В.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Даниловой В.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника
Шитик О.Ю. о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной
ответственности, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО
«ТИТАНЭНЕРГОРЕМОНТ» (ИНН 4714014528, ОГРН 1024701759147)
при участии:
-от заявителя: Шитик О.Ю., паспорт
-от ответчика: не явился, уведомлен

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 16.05.2015 ЗАО «ТИТАНЭНЕРГОРЕМОНТ» (ИНН 4714014528, ОГРН 1024701759147)
признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура
конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Шитик Оксана
Юрьевна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 23.05.2015.

В арбитражный суд обратилась конкурсный управляющий Шитик О.Ю. с
заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Гука Васильевича к
субсидиарной ответственности.

В процессе судебного разбирательства конкурсным управляющим заявленные
требования были уточнены. Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного
процессуального Кодекса РФ.

В судебном заседании по рассмотрению обоснованности заявления конкурсный
управляющий заявленные требования поддержала, представила в материалы дела
письменные объяснения в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального Кодекса РФ
с документами, их обосновывающими.

Гук В.В. в судебное заседание своих представителей не направил, уведомлен,
заявлений и ходатайств в материалы дела не представил. В соответствии с положениями
статьи 156 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее —
АПК РФ) заявление рассмотрено в отсутствие указанного лица.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение конкурсного управляющего, суд
пришел к следующим выводам:

По данным Единого государственного реестра юридических лиц генеральным
директором ЗАО «ТИТАНЭНЕРГОРЕМОНТ» в период с 21.11.2011г. по 11.07.2013г.
являлся Гук Виктор Васильевич, 24.05.1970 года рождения, уроженец дер. Ярцевичи,
Березовского р-на, Брестской области, зарегистрированный по адресу: г. Волгодонск, ул.
Беркутянская, д. 46.

Конкурсным управляющим заявлено о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Гука В.В. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу положений пункта 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции от 29.12.2012г.) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с положениями статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции от 28.04.2009г. № 73-ФЗ) руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Заявитель полагает, что указанная обязанность возникла у ответчика не позднее 30.12.2012, поскольку на 30.11.2012г. у должника имелась непогашенная задолженность по договору субподряда № 60/12 от 16.07.2012г. перед ООО «Электромонтажная компания», размер которой составлял 6 272 403, 28 руб.

Факт наличия указанной задолженности подтвержден Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013г. по делу А56-9660/2013. Кроме того, факт наличия указанной задолженности послужил впоследствии основанием для обращения указанной организации в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Согласно представленной в материалы дела бухгалтерской отчетности должника за 2012г. кредиторская задолженность должника на 31.12.2012г. составляла 531555 тыс. руб., тогда, как на 31.12.2011г. размер кредиторской задолженности был равен 44057 тыс. руб.

Размер заемных средств также вырос: в 2011г. заемные средства составляли 66033 тыс. руб., а в 2012г. их размер был равен 73691 тыс. руб. Таким образом, на дату, указанную управляющим, ответчик обладал информацией о значительном увеличении размера обязательств, обязательства перед кредиторами не были исполнены, что влекло за собой обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, однако данная обязанность исполнена не была, что повлекло возникновение у должника обязательств, которые также остались неисполненными должником:

- ООО «СибРегионПромСервис» по договору субподряда № ТЭР/1/2013 от 20.03.2013г. на сумму 1 600 000 руб. (включено в реестр Определением от 21.10.2015г.);

- ИП Борисов А.М. по договору возмездного оказания услуг № А-13-25 от 25.03.2013г. на сумму 603 300 руб. (включено в реестр Определением от 07.10.2015г.);
- ОАО «УАТ» по договору аренды № А115 от 31.12.2010г. за январь-август 2013г. на сумму 647 600, 24 руб. (включено в реестр Определением от 01.12.2014г.);
- ОАО «УАТ» по договору оказания услуг № У98091 от 02.02.2009г. за январь-октябрь 2013г. на сумму 3 498 887, 02 руб. (включено в реестр Определением от 01.12.2014г.);
- ООО «Компания «Кrona плюс» по договору оказания услуг № ТЭР/1 от 20.03.2013г. на сумму 1 468 783, 28 руб. (включен в реестр Определением от 16.12.2015г.);
- ОАО «Волжское монтажное управление Гидромонтаж» по договору субподряда №4/13 от 20.05.2013г. на сумму 2 464 787, 81 руб. (включено в реестр Определением от 28.07.2015г.);
- ЗАО «Концерн Титан-2» по договору подряда № ДП-13-20 от 11.01.2013г. на сумму 6 216 508, 08 руб. (включено в реестр Определением от 27.07.2015г.)
- ЗАО «Концерн Титан-2» по договору подряда № 12-391 от 16.08.2013г. на сумму 10 501 676, 29 руб. (включено в реестр Определением от 27.07.2015г.)
- ЗАО «Концерн Титан-2» по договору оказания услуг № У02059 от 31.10.2013г. на сумму 276 786, 40 руб. (включено в реестр Определением от 27.07.2015г.)
- ЗАО «Концерн Титан-2» по договору займа № ФП-016/13 от 27.05.2013г. на сумму 150 304 911 руб. (включено в реестр Определением от 27.07.2015г.)

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие в действиях Гука В.В. специального состава правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, необходимого для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение руководителем должника обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом влечет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона, то есть после истечения месяца с даты, когда указанная обязанность по обращению в суд у руководителя наступила.

В настоящем деле конкурсная масса не сформирована, требования кредиторов, включенные в реестр, не погашены.

Следовательно, размер субсидиарной ответственности Гука В.В. с учетом вышеуказанных положений пункта 2 статьи 10 закона о банкротстве составляет 177 583 240, 12 руб. В указанной части заявление конкурсного управляющего является обоснованным.

В остальной части заявленных конкурсным управляющим требований следует отказать, поскольку обязательства на сумму 30 681 817, 91 руб. возникли у должника ранее даты, когда ответчик должен был обратиться в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), что в силу положений пункта 2 статьи 9 закона о банкротстве не позволяет распространить ответственность руководителя – ответчика по настоящему обособленному спору на указанные обязательства.

С учетом изложенного, суд полагает заявление конкурсного управляющего обоснованным, подлежащим удовлетворению в части.

Руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Арбитражный суд определил:

Заявление конкурсного управляющего ЗАО «ТИТАНЭНЕРГОРЕМОНТ» удовлетворить в части.

Привлечь к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Гука Виктора Васильевича, 24.05.1970 года рождения, уроженца дер. Ярцевичи, Березовского р-н, Брестской области, зарегистрированного по адресу: г. Волгодонск, ул. Беркутянская, д. 46.

Взыскать с Гука Виктора Васильевича, 24.05.1970 года рождения, уроженца дер. Ярцевичи, Березовского р-н, Брестской области, зарегистрированного по адресу: г. Волгодонск, ул. Беркутянская, д. 46, 177 583 240, 12 руб. в конкурсную массу должника, ЗАО «ТИТАНЭНЕРГОРЕМОНТ».

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Антипинская М.В.