



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 августа 2018 года

Дело № А56-72458/2015/субс.

Резолютивная часть определения объявлена «24» июля 2018 года. Полный текст определения изготовлен «03» августа 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Роговой Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шароновым В.Л.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению «БАНК ГОРОД» (АО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «БТК» (ИНН 7810541988 ОГРН 1087847038828)
о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности,
при участии:
согласно протоколу судебного заседания

у с т а н о в и л :

Рогов Алексей Александрович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «БТК» (ИНН 7810541988) (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 18.02.2016 (резолютивная часть объявлена 16.02.2016) заявление Рогова Алексея Александровича признано обоснованным, в отношении ООО «БТК» (ИНН 7810541988 ОГРН 1087847038828) введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Полупанову Ксению Валериевну, член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Дело». Требования Рогова Алексея Александровича в размере 3 987 370, 30 рублей признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов ООО «БТК» с отнесением в третью очередь удовлетворения требований кредиторов.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №51 от 26.03.2016.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-72458/2015 от 08.11.2016 ООО «БТК» (ОГРН 1087847038828, ИНН 7810541988) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Ткаченко Олег Викторович, член НП «СОАУ «Эгида». Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 16.05.2017.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №215 от 19.11.2016.

03.11.2017 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от «БАНК ГОРОД» (АО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» поступило требование о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании с контролирующих должника лиц: Алешина Владимира Дмитриевича, Колясникова Евгения Юрьевича, Тимофеева Андрея Петровича и Краснощекова Дмитрия Викторовича солидарно по долгам должника сумму в размере 13 787 615 301,77 рублей.

Определением суда от 29.08.2017 судебное заседание назначено на 13.02.2018.

До начала судебного заседания от представителя конкурсного кредитора поступили дополнительные документы.

В ходе судебного заседания конкурсный управляющий должника представил отзыв, против удовлетворения заявления не возражает.

Определением суда от 13.02.2018 судебное заседание отложено на 27.03.2018.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, ходатайств в суд не представили.

Суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание.

Определением суда от 27.03.2018 судебное заседание отложено на 15.05.2018.

До начала судебного заседания от Тимофеева А.П. поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство судом удовлетворено.

Конкурсный управляющий ходатайствовал о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Определением от 15.05.2018 судебное заседание отложено на 03.07.2018.

До начала судебного заседания от конкурсного управляющего поступило ходатайство, просит привлечь органы управления должника к субсидиарной ответственности без участия конкурсного управляющего.

До начала судебного заседания поступил ответ на запрос от Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Тульской области о сведениях о гражданине Краснощекове Д.В.

До начала судебного заседания от Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области поступил ответ на запрос о сведениях граждан Колясникова Е.Ю., Алешина В.Д.

В ходе судебного заседания от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов.

В судебном заседании Тимофеев А.П. пояснил, что он в организации являлся курьером, Алешин В.Д. являлся водителем финансового управляющего Жуковой Ирины Валерьевны, Колясников Е.Ю. являлся вахтером и охранником, Краснощеков Д.В. являлся последним номинальным директором. При этом, реально контролирующим лицом являлся Маслов Валерий Валерьевич.

Кроме того, Тимофеев А.П. сказал, что кредитные договоры, бухгалтерскую и налоговую отчетность, иные финансовые документы он подписывал лично, но его ввел в заблуждение Маслов В.В.

Определением суда от 03.07.2018 судебное заседание отложено на 24.07.2018.

Тимофеев А.П. ходатайствовал о вызове свидетелей (без указания идентификационных данных), а также возражение на заявление, в котором просит исключить себя как ненадлежащего ответчика и отказать в удовлетворении требований.

Ходатайство о вызове свидетелей судом отклонено.

Представитель конкурсного управляющего АО «БАНК ГОРОД» представил ходатайство о рассмотрении требования в отсутствие представителя.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Исходя из общих норм гражданского законодательства, юридические лица, кроме учреждений, отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. Исключением из общего правила является субсидиарная ответственность учредителей, собственников имущества юридического лица или других лиц, имеющих право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом определять его действия, по обязательствам юридического лица, если несостоятельность (банкротство) этого юридического лица вызвана действиями этих лиц (пункт 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)). Субсидиарная ответственность учредителей (участников) должника или иных лиц, включая руководителя, предполагается в случае недостаточности имущества должника.

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на учредителя обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 ГК РФ.

Следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующие возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения

должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При этом, судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), ограниченную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов управления широкой дискреции при принятии (согласовании) управленческих решений в сфере бизнеса, так и запрет на причинение ими вреда иным участникам экономического оборота путем злоупотребления правовыми формами (привилегиями, которые предоставляет возможность ведения бизнеса через юридическое лицо) (статья 10 ГК РФ).

Для правильного разрешения вопроса об отнесении лица к числу контролирующих правовое значение имеет наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (статья

При этом осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости наличия (отсутствия) формально - юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим.

Как установлено материалами дела, Алешин Владимир Дмитриевич является участником должника (75% доли) в период с 14.07.2011 по настоящее время, Колясников Евгений Юрьевич является участником должника (25% доли) в период с 14.07.2011 по настоящее время, Тимофеев Андрей Петрович являлся руководителем должника с 18.06.2013 по 17.04.2016, а в последующем руководителем должника являлся Краснощеков Дмитрий Викторович – с 18.04.2016 по дату открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим представлены достаточные доказательства наличия у Баженова Владимира Васильевича контроля над должником.

Из заявления конкурсного кредитора усматривается, что он просит привлечь указанных лиц к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью должника погасить в полном объеме требования кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве (в редакции с учетом изменений, внесенных Законом № 266-ФЗ) если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве (в редакции с учетом изменений, внесенных Законом № 266-ФЗ) пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или)

бездействия контролирующего должника лица в том числе, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежит обязанность по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован по правилам части 3 статьи 223 АПК РФ.

Заявитель должен обосновать, что отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. Под существенным затруднением понимается, в том числе, невозможность выявления всего круга контролирующих должника лиц, его основных контрагентов, а также невозможность:

выявления (идентификации) основных активов должника;

определения совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

установления содержания принятых органами управления решений, исключившая проведение оценки этих решения на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Определением суда от 18.09.2017 по обособленному спору № А56-72458/2015/истреб. удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об истребовании документации должника у Краснощекова Д.В.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств передачи Краснощековым Д.В. конкурсному управляющему документации должника, и последующую в связи с этим невозможность сформировать конкурсную массу должника, арбитражный суд приходит к выводу о том, что требования кредитора подлежат удовлетворению.

При этом, арбитражный суд полагает возможным привлечь к субсидиарной ответственности по указанному основанию не только Краснощекова Д.В., а также иных контролирующих лиц должника – Алешина Владимира Дмитриевича, являющегося участником должника с долей в 75 процентов уставного капитала, Колясникова Евгения Юрьевича, являющегося участником должника с долей в 25 процентов уставного

капитала, Тимофеева Андрея Петровича, являвшегося генеральным директором должника в период до 18.04.2016, то есть в период, когда должником были заключены и исполнялись сделки, повлекшие впоследствии возникновение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

При этом, названными лицами в нарушение пункта 2 статьи 61.15 отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не представлен, что в силу пункта 4 статьи 61.16 приводит к переходу к указанным лицам бремени доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. Такие доказательства в материалы дела не представлены.

Вместе с тем, арбитражный суд приходит к выводу, что указанные лица контролировали деятельность должника в период возникновения требований кредиторов, в последующем включённых в реестр требований кредиторов, при этом какого-либо содействия в передаче документации должника управляющему не оказали, доказательства фактической передачи документации и управления должником Краснощековым Д.В. не представили.

При этом, из материалов дела следует, что Краснощеков Д.В. являлся руководителем во множестве юридических лиц, и был подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации.

Контролирующие лица должника не представили доказательства оформления на Краснощекова Д.В. банковских карточек, подписания им отчетности и документации должника, как и иные доказательства реальности исполнения Краснощековым Д.В. функций руководителя должника, в связи с чем арбитражный суд расценивает назначение Краснощекова Д.В. как совершенное исключительно с целью избежать возможных неблагоприятных последствий из своего незаконного поведения.

Кроме того, руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

При этом, арбитражный суд отмечает, что как из заявления конкурсного кредитора, так и из отзыва конкурсного управляющего по делу дата возникновения у должника признаков несостоятельности (банкротства) носит гипотетический характер, так как не подтверждена какими-либо доказательствами.

При этом, в пункте 19 Постановлении Пленума №53 разъяснено, что при доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

В силу пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве и абзаца первого статьи 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой.

Таким образом, ответчики при наличии установленных Законом о банкротстве презумпций не опровергли их – не представили доказательства того, что совершенные операции имели действительную деловую и экономическую цель, не повлияли на финансовое положение должника и возможность последующего удовлетворения требований кредиторов.

Доводы Тимофеева А.П. о том, что его ввел в заблуждение Маслов В.В. и именно он являлся контролирующим должника лицом, судом отклоняются, поскольку кредитные договоры, бухгалтерскую и налоговую отчетность, иные финансовые документы он подписывал лично, иных доказательств суду не представлено.

При названных обстоятельствах, требование конкурсного кредитора подлежит удовлетворению в полном объеме.

Пунктом 11 статьи 61.11. Закона о банкротстве предусмотрено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

При этом, в реестр требований кредиторов должника включены требования на сумму 13 787 615 301,77 рублей.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не

могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Поскольку на дату настоящего судебного заседания кредиторы должника не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, суд считает возможным в качестве взыскателя указать должника.

Руководствуясь статьей 60.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление «БАНК ГОРОД» (АО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об установлении наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Алешина Владимира Дмитриевича, Колясникова Евгения Юрьевича, Тимофеева Андрея Петровича и Краснощекова Дмитрия Викторовича удовлетворить.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «БТК» (ИНН 7810541988 ОГРН 1087847038828) в сумме 13 787 615 301,77 рублей и взыскать солидарно с Краснощекова Дмитрия Викторовича (ИНН 713200824711, дата рождения: 17.10.1979, место рождения: пос. Диктатура, Павловского р-на, Тульской обл., место жительства: пос. Диктатура, ул. Трудовая, д.2, кв.16), Алешина Владимира Дмитриевича (дата рождения: 26.04.1974, место рождения: гор. Вельск, Архангельской области, место жительства: г. Санкт-Петербург, Придорожная Аллея, д.5, кв.420), Колясникова Евгения Юрьевича (дата рождения: 25.08.2916, место рождения: гор. Асбест, Свердловской области, место жительства: Ленинградская область, г. Тосно, ул. Радищева, д.6, кв.59), Тимофеева Андрея Петровича (дата рождения: 12.10.1966, место рождения: гор. Новгород, место жительства: г. Санкт-Петербург, ул. Сантьяго-де-Куба, д.6, корп.1, кв.187) денежные средства в сумме 13 787 615 301,77 рублей в пользу Общества с ограниченной ответственностью «БТК» (ИНН 7810541988 ОГРН 1087847038828).

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

Ю.В. Рогова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.02.2018 14:21:11
Кому выдана Рогова Юлия Валентиновна