

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург

14 марта 2019 года

Дело №А60-65127/2018

Резолютивная часть определения объявлена 06.03.2019 г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.О. Колинько, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.О. Трониным, рассмотрев заявление ПАО Запсибкомбанк о признании сделки недействительной

заинтересованное лицо с правами ответчика – Халдина Нина Васильевна

в рамках дела №А60-65127/2018 по заявлению ПАО «Западно-Сибирский коммерческий банк» о признании Халдина Александра Геннадьевича (СНИЛС 036-387-736 84, дата рождения: 23.10.1971 г., место жительства: Россия, Свердловская обл., г. Первоуральск, ул. Строителей, д. 3, корп. А, кв. 31, место рождения: г. Первоуральск, Свердловская область) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

финансовый управляющий Гирфанов И.К. (предъявлен паспорт);

от ПАО «Запсибкомбанк»: Власюк В.В. (представитель по доверенности от 17.04.2017);

от Халдина А.Г.: Лежнин Е.Г. (представитель по доверенности от 15.02.2019);

от Халдиной Н.В.: Лежнин Е.Г. (представитель по доверенности от 15.02.2019).

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права разъяснены. Отводов составу суда, лицу, ведущему протокол судебного заседания, не заявлено.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области, в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствии лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

14.10.2018 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ПАО «ЗАПСИБКОМБАНК» (ИНН 7202021856) о признании Халдина Александра Геннадьевича (дата рождения – 23.10.1971 г.) несостоятельным (банкротом).

Заявитель просит: признать должника несостоятельным (банкротом), ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов; утвердить финансового

управляющего из числа членов НП «Национальная организация арбитражных управляющих»; включить в реестр требований кредиторов должника требование заявителя в размере 1 769 054 руб. 46 коп.

Определением суда заявление оставлено без движения. Недостатки заявителем устранены в срок.

Определением суда от 06.12.2018 заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2018 г. по делу А60-65127/2018 Халдин Александр Геннадьевич (СНИЛС 036-387-736 84, дата рождения: 23.10.1971 г., место жительства: Россия, Свердловская обл., г. Первоуральск, ул. Строителей, д. 3, корп. А, кв. 31, место рождения: г. Первоуральск, Свердловская область, паспорт: 6502 №618971 выдан УВД гор. Первоуральска Свердловской области 25.01.2002 г., к/п 662-044) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов сроком на 5 месяцев.

Финансовым управляющим утвержден Гирфанов Ильяс Камильевич (ИНН 667115063798, СНИЛС 134-346-311-34) - член Ассоциации «НацАрбитр» (105062, г. Москва, пер. Подсосенский, д. 30, стр. 3, ИНН 7710480611, ОГРН 1137799006840). Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении 2 месяцев.

Адрес для корреспонденции: 620026, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 83, оф. 304.

Судебное заседание состоится 27.05.2019 г. в 15:00 ч., по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4, зал №304.

Сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №9 от 19.01.2019.

11.02.2019 в Арбитражный суд Свердловской области от конкурсного кредитора ПАО "ЗАПСИБКОМБАНК" (ИНН 7202021856, ОГРН 1028900001460) поступило заявление о признании сделки должника недействительной и применении последствий ее недействительности. Конкурсный кредитор просит признать Договор купли-продажи транспортного средства от 01.12.2014 г., заключенный между Халдиным Александром Геннадьевичем и Халдиной Ниной Васильевной, ничтожной сделкой и применить последствия недействительности данной сделки в виде возврата в собственность (конкурсную массу) Халдина Александра Геннадьевича транспортного средства: ТОЙОТА ЛЭНД КРУЗЕР 120, год выпуска 2004, государственный регистрационный знак С737ВС96, VIN: JTEBU29J300051394.

Конкурсный кредитор полагает, что сделка по купле-продаже транспортного средства от 01.12.2014 г. недействительна на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и п. 1 ст. 170 ГК РФ.

Определением суда заявление ПАО "ЗАПСИБКОМБАНК" принято к производству, судебное заседание назначено на 06.03.2019.

В ходе судебного заседания (06.03.2019) от финансового управляющего в материалы дела приобщена публикация сообщения об оспаривании сделки должника в ЕФРСБ №3500029 от 20.02.2019.

Также в ходе судебного заседания Халдиной Н.В. и Халдиным А.Г. представлены Отзывы на заявление, в соответствии с которыми они признают обоснованность заявления конкурсного кредитора ПАО "ЗАПСИБКОМБАНК" и выражают готовность передачи спорного транспортного средства с ключами финансовому управляющему на ответственное хранение.

Рассмотрев материалы дела и заслушав лиц участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно п. 13 ст. 14 Федерального закона от 29 июня 2015 г. N 154-ФЗ право финансового управляющего на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина, вытекающее из абз. 2 п. 7 ст. 213.9 и п. 1, 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве применяются к совершенным с 1 октября 2015 г. сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 г. с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании ст. 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном п. 3 - 5 ст. 213.32 Закона о банкротстве.

Требования ПАО «Запсибкомбанк» (далее - Банк) в размере 1 769 054,46 руб. включены в реестр требований кредиторов в том числе:

- 1 350 697, 5 руб. основной задолженности
- 331 536, 1 руб. процентов
- 23 937 руб. повышенных процентов
- 62 884, 1 руб. неустойки с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди реестра. Более никаких требований в реестре кредиторов на данный момент не имеется.

Следовательно, данный кредитор вправе оспаривать сделку должника.

Как было установлено финансовым управляющим в собственности должника находилось следующее имущество:

- автомобиль ТОЙОТА ЛЭНД КРУЗЕР 120, год выпуска 2004, государственный регистрационный знак С737ВС96, ВTN: JTEBU29J300051394.

01.12.2014, то есть до 01.10.2015 года, между Халдиной Н.В. и Халдина А.Г. был заключен договор купли –продажи указанного транспортного средства по цене 650 000 руб.

Согласно п. 2 Договора автомобиль продан за 650 000 руб., которые покупатель Халдина Нина Васильевна уплатила полностью.

Конкурсный кредитор в обоснование заявления о признании сделки недействительной ссылается на п. 1 (в части неравноценности), п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), однако, как указал суд ранее положения статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Соответственно, данная сделка должника Халдина А.Г. с целью причинить вред кредиторам должна рассматриваться с позиции ст. 10 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 1 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и

законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под злоупотреблением правом понимается поведение уполномоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляющее с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права. Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага, уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов. В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом является нарушением запрета, установленного в ст. 10 ГК РФ, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (ст. 10, 168 ГК РФ).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Приведенная норма возлагает обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее требования.

На момент заключения спорной сделки (01.12.2014г.), Халдин А.Г. имел задолженность перед ПАО «Запсибкомбанк», что подтверждается требованиями о досрочном погашении задолженности, направленные 06.10.2014г., а также непосредственно решением от 27.11.2014 Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по делу №2-10339/2014 (11), в соответствии с которым с Халдина А.Г. взыскана задолженности в пользу ПАО «Запсибкомбанк» в размере более 1,5 млн. руб. по кредитному договору №9972129/12ПП от 29.11.2012г. и дополнительному соглашению №1 от 06.12.2012г.

Таким образом, на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором ПАО «Запсибкомбанк». Причем задолженность не погашена по настоящее время ПАО "Запсибкомбанк" выступает заявителем по делу о банкротстве Халдина А.Г.

Согласно п.3 ст.19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Халдина Нина Васильевна (мать должника) и Халдин Александр Геннадьевич являются близкими родственниками. Указанный факт не оспаривается.

Вместе с тем, должник при наличии неисполненных обязательств произвел отчуждение своего имущества - транспортного средства в пользу матери.

Доказательств того, что за автомобиль Халдиной Ниной Васильевной должнику были уплачены денежные средства в размере 650 000 руб. в материалах дела не имеется, что позволяет суду сделать вывод о безвозмездности отчуждения имущества в пользу заинтересованного лица.

Кроме того, фактически спорное имущество из владения и контроля должника не выбывало, о чем свидетельствует выписка из ГИБДД о нарушениях ПДД Халдиным Н.В. в период после продажи имущества.

Арбитражный суд считает, что совокупность представленных конкурсным кредитором доказательств подтверждает недобросовестность поведения должника при совершении оспариваемой сделки, в том числе направленность его действий на причинение вреда интересам кредиторов.

Учитывая всю совокупность вышеприведенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый договор был заключен для вывода активов должника на заинтересованное лицо с целью причинения вреда кредиторам, в связи с чем усматриваются основания для признания сделки недействительной по ст. 10 ГК РФ.

Кроме того, в силу ч. 3 ст. 49 АПК РФ ответчик (должник и заинтересованное лицо выступают в роли ответчиков) вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Ответчиками исковые требования признаны, выражена готовность передать имущество финансовому управляющему.

В силу положений частей 1, 2 ст. 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, в связи с отсутствием встречного исполнения (обеспечения), последствием недействительности сделки в соответствии с названной нормой Кодекса (восстановление прежнего состояния) сторон по сделке будет являться односторонняя реституция, в качестве применения последствий недействительности сделок следует обязать Халдину Нину Васильевну в течение семи дней с даты вступления настоящего определения в законную силу передать финансовому управляющему должника Гирфанову Ильясу Камильевичу автомобиль ТОЙОТА ЛЭНД КРУЗЕР 120, 2004 года выпуска, государственный регистрационный знак С737ВС96, VIN JTEBU29J300051394.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления – с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Таким образом, с Халдиной Нины Васильевны в пользу ПАО «Западно-Сибирский коммерческий банк» надлежит взыскать 9000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины (по заявлению и обеспечительным мерам).

Руководствуясь ст. 61.1, 61.2, 61.6, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление ПАО «Западно-Сибирский коммерческий банк» удовлетворить.
2. Признать недействительной сделку – Договор купли-продажи автотранспортного средства от 01.12.2014 г., заключенный между Халдиным Александром Геннадьевичем и Халдиной Ниной Васильевной и применить последствия недействительности сделки, а именно, обязать Халдину Нину Васильевну в течение семи дней с даты вступления настоящего определения в законную силу передать финансовому управляющему должника Гирфанову Ильясу Камильевичу автомобиль ТОЙОТА ЛЭНД КРУЗЕР 120, 2004 года выпуска, государственный регистрационный знак С737ВС96, VIN JTEBU29J300051394.
3. Взыскать с Халдиной Нины Васильевны в пользу ПАО «Западно-Сибирский коммерческий банк» 9000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины.
4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятное по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

А.О. Колинько