



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании за кредитором статуса залогового кредитора

Санкт-Петербург
22 апреля 2021 года

Дело № А56-1243/2020/тр.6

Резолютивная часть определения объявлена 20.04.2021. Определение в полном объеме изготовлено 22.04.2021.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области И.М. Шевченко,

при ведении протокола секретарем Большаковой А.Р.,

рассмотрев заявление Шманева Евгения Петровича (Санкт-Петербург) о признании требования кредитора обеспеченным залогом имущества должника, а также вопрос об объединении обособленных споров в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Романова Алексея Владимировича (ИНН 780427082990),

при участии:

- от кредитора: Майкова Е.С. (доверенность от 09.03.2021);
- Романова А.В. (паспорт);

в отсутствие других лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом,

установил:

определением от 17.08.2020 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ввел в отношении Романова Алексея Владимировича процедуру реструктуризации долгов гражданина и утвердил в должности финансового управляющего Рудакова Дмитрия Германовича.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 29.08.2020 № 156.

Решением от 03.02.2021 суд признал Романова А.В. несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру реализации имущества гражданина и утвердил в должности финансового управляющего Рудакова Д.Г.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 13.02.2021 № 26.

Определением от 17.11.2020 по делу № А56-1243/2020/тр.2 арбитражный суд признал обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Романова А.В. требование Шманева Евгения Петровича в сумме 5 677 054 руб. 60 коп., в том числе 4 022 663 руб. 83 коп. основного долга, 548 366 руб. 72 коп. процентов и 1 106 024 руб. 05 коп. неустойки.

В последующем, 05.02.2021, Шманев Е.П. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать требование кредитора в части 517 414 руб. 38 коп. обеспеченным залогом имущества должника (с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

В судебном заседании представитель кредитора и должник не возражали против объединения обособленных споров «тр.2» и «тр.6» по настоящему делу в одно производство.

Другие лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, однако в заседание не явились и не направили в суд своих представителей, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие (статьи 156 и 223 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

В соответствии с частью 2.1 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд, установив, что в его производстве имеются несколько заявлений, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Учитывая то, что заявления по делам № A56-1243/2020/тр.2 и № A56-1243/2020/тр.2 являются однородными, в них участвуют одни и те же лица, а также связаны между собой по основаниям возникновения заявленных требований, указанные обособленные споры надлежит объединить в одно производство с присвоением обособленному спору номера A56-1243/2020/тр.2.

Рассмотрев заявление Шманева Е.П. о признании требования кредитора в части 517 414 руб. 38 коп. обеспеченным залогом имущества должника, арбитражный суд находит его обоснованным.

Как следует из материалов дела, решением от 19.02.2019 по делу № 2-697/2019 Калининский районный суд Санкт-Петербурга взыскал с Романова А.В. в пользу Шманева Е.П. 434 000 руб. задолженности по договору займа от 16.09.2017, 154 955 руб. 74 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 16.09.2017 по 10.01.2019, 10 000 руб. неустойки за период с 16.03.2018 по 10.01.2019; проценты из расчета 27%, начисляемые на сумму 434 000 руб., за каждый день просрочки, за период с 11.01.2019 по дату фактического исполнения обязательства; неустойку из расчета 0,05%, начисляемую на сумму 434 000 руб., за каждый день просрочки, за период с 11.01.2019 по дату фактического исполнения обязательства; 3 011 850 руб. задолженности по договору займа от 16.09.2017, 207 593 руб. 43 коп. процентов за пользование суммой займа за период с 16.09.2017 по 10.01.2019, 100 000 руб. неустойки за период с 16.03.2018 по 10.01.2019; неустойку из расчета 0,05%, начисляемую на сумму 3 011 850 руб., за каждый день просрочки, за период с 11.01.2019 по дату фактического исполнения обязательства; 45 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 13 800 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Кроме того, решением от 12.11.2019 по делу № 2-5592/2019 Калининский районный суд Санкт-Петербурга взыскал с Романова А.В. в пользу ПАО «Совкомбанк» 503 182 руб. 55 коп. задолженности по кредитному договору от 17.01.2018, 14 231 руб. 83 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины, обратил взыскание на заложенное имущество Романова А.В. – автомобиль Mercedes-Benz GL350 GDI 4MATIC 2011 года выпуска.

ПАО «Совкомбанк» (цедент) уступил Шманеву Е.П. (цессионарий) право (требование) к Романову А.В., возникшее на основании договора от 17.01.2018, что подтверждается договором уступки права (требования) от 27.08.2019, актом приема передачи документов от 15.08.2019 и приходным кассовым ордером от 07.08.2019.

Определением от 17.11.2020 по делу № A56-1243/2020/тр.2 арбитражный суд признал обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Романова А.В. требование Шманева Е.П. в сумме 5 677 054 руб. 60 коп., в том числе 4 022 663 руб. 83 коп. основного долга, 548 366 руб. 72 коп. процентов и 1 106 024 руб. 05 коп. неустойки.

Поскольку Шманев Е.П. не заявил ходатайство о признания требования обеспеченным залогом имуществом должника в рамках обособленного спора «тр.2», кредитор обратился в суд с заявлением по настоящему делу после введения в отношении Романова А.В. процедуры реализации имущества гражданина.

Рассмотрев вопрос о признании требования обеспеченным залогом имущества Романова А.В., арбитражный суд находит, что заявление Шманев Е.П. в этой части подлежит удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Как разъяснено в пункте 1 Постановления № 58 при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Согласно правовой позиции, отраженной в определении ВС РФ от 20.11.2017 № 305-ЭС17-9931, считающий себя залоговым кредитором, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (статья 4 АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога.

На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

Подобное распределение бремени доказывания соотносится с процессуальными правилами, изложенными в части 1 статьи 65 АПК РФ, согласно которым лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В случае предоставления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов (постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11), указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества,

приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

Шманев Е.П. представил доказательства возникновения у него права залога (договор от 17.01.2018, договор от 27.08.2019, решение от 12.11.2019 по делу № 2-5592/2019).

Существование предмета залога подтверждается письмом ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу от 25.02.2021, согласно которому автомобиль Mercedes-Benz GL350 GDI 4MATIC 2011 года выпуска находится на ответственном хранении у ООО «Логарифм».

В связи с этим заявление Шманева Е.П. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 100, 213.24 и 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 130, 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

объединить в одно производство обособленные споры № А56-1243/2020/тр.2 и А56-1243/2020/тр.6. Присвоить объединенному делу № А56-1243/2020/тр.2.

Признать требование Шманева Евгения Петровича обеспеченным залогом в части 517 414 руб. 38 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.08.2020 9:47:52
Кому выдана Шевченко Илья Михайлович