

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 мая 2018 года

Дело № А05-6246/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Колесниковой С.Г., судей Ковалева С.Н., Мирошниченко В.В.,

при участии от публичного акционерного общества «Сбербанк России» Карпенко Д.Ю. (доверенность от 14.04.2017), от Малахова Э.Э., Малаховой С.Ю., Малахова Р.Э. – Вурдовой Е.Н. (доверенность от 17.01.2018),

рассмотрев 14.05.2018 в открытом судебном заседании кассационные жалобы финансового управляющего Гордиенко Ирины Валерьевны и публичного акционерного общества «Сбербанк России» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 по делу № А05-6246/2016 (судьи Чапаев И.А., Журавлев А.В., Писарева О.Г.),

установил:

Арбитражным судом Архангельской области 08.06.2016 принято к производству заявление Малахова Эдуарда Арнольдовича о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 13.07.2016 должник признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Гордиенко Ирина Валерьевна.

Финансовый управляющий должника 17.05.2017 обратилась в суд с заявлением о признании недействительными четырех сделок должника: договора дарения, заключенного должником и Малаховым Романом Эдуардовичем 02.06.2015, договора дарения, заключенного должником и Малаховой Светланой Юрьевной 27.05.2015, договора дарения, заключенного должником и Малаховым Эриком Эдуардовичем 27.05.2015, договора купли-продажи, заключенного должником с Малаховым Э.Э. 24.11.2015, а также о применении последствий их недействительности. Кроме того, Гордиенко И.В. просила признать недействительными впоследствии совершенные сделки между Малаховым Э.Э. и Михеевым Василием Ивановичем (договор купли-продажи от 17.12.2015), Малаховым Р.Э. и Кожиным Альбертом Алексеевичем (договор купли-продажи от 05.01.2017).

Определением от 27.11.2017 (судья Липонина М.В.) производство по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи от 05.01.2017 между Малаховым Р.Э. и Кожиным А.А. и от 17.12.2015 между Малаховым Э.Э. и Михеевым В.И. прекращено. В остальной части заявленные требования удовлетворены, оспариваемые сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности.

Малахова С.Ю. обжаловала в апелляционном порядке определение суда от 27.11.2017 в части признания недействительной сделкой договора дарения от 27.05.2015; Малахов Р.Э. и Малахов Э.Э. – в части признания

недействительными договоров дарения от 02.06.2015 и 27.05.2015 (соответственно).

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 определение от 27.11.2017 отменено в части признания недействительными договора дарения гаражного бокса от 02.06.2015, заключенного Малаховым Э. А. и Малаховым Р.Э., договора дарения квартиры от 27.05.2015, заключенного Малаховым Э. А. и Малаховым Э. Э., договора дарения от 27.05.2015, заключенного Малаховым Э. А. и Малаховой С. Ю., и применения последствий их недействительности, а также в части распределения судебных расходов. При этом апелляционный суд изложил всю резолютивную часть определения суда первой инстанции в новой редакции: признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 24.11.2015, заключенный Малаховым Э. А. и Малаховым Э. Э., и обязал последнего в течение десяти дней с даты вступления в силу настоящего судебного акта возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство «BMW X6» 2008 года выпуска; производство по заявлению финансового управляющего Гордиенко И. В. о признании недействительными договора купли-продажи гаражного бокса от 05.01.2017, заключенного Малаховым Р. Э. и Кожиным А. А., и договора купли-продажи квартиры от 17.12.2015, заключенного Малаховым Э. Э. и Михеевым В. И., прекратил.

В остальной части заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах Гордиенко И.В. и публичное акционерное общество «Сбербанк России» просят постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 отменить, оставить в силе определение от 27.11.2017.

По утверждению подателей жалоб, выводы суда о недоказанности злоупотребления правом при заключении спорных сделок не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку с августа 2015 года общество с ограниченной ответственностью «СТК «Балтика» (далее – ООО «СТК «Балтика»), руководителем которого являлся должник, стало допускать просрочки в исполнении обязательств перед своими кредиторами. При таких обстоятельствах, указывает Банк, заключение договоров в мае-июне 2015 года является злоупотреблением правом.

Банк также отмечает, что уже в декабре 2015 года участниками ООО «СТК «Балтика» было принято решение о ликвидации юридического лица; учитывая полное отсутствие поставок по договору от 01.03.2014, заключенному ООО «СТК «Балтика» с ООО «ПК «Балтика», Малахов Э.А. должен был предвидеть ухудшение финансового состояния как юридического лица, так и его собственного.

В отзыве на кассационную жалобу Малахов Э.Э., Малахова С.Ю., Малахов Р.Э. просят обжалуемый судебный акт оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель Банка поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель Малахова Э.Э., Малаховой С.Ю., Малахова Р.Э. возражала против удовлетворения жалобы.

Остальные лица, участнице в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, но представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого постановления проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами, должником (дарителем) и Малаховым Р.Э. (одаряемым) 02.06.2015 заключен договор дарения гаражного бокса, в

соответствии с которым должник подарил сыну, Малахову Р.Э., гаражный бокс 05013 общей площадью 51,1 кв. м с условным номером 29-29-06/036/2007-259, расположенный по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, Октябрьская ул., д. 36, гаражно-строительный кооператив «Приморье».

Должником (дарителем) и Малаховым Э.Э. (одаряемым) 27.05.2015 заключен договор дарения квартиры, в соответствии с которым должник подарил сыну, Малахову Э.Э., квартиру, находящуюся по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, Октябрьская ул., д. 55, кв. 6.

Должником (дарителем) и Малаховой С.Ю. (одаряемой) 27.05.2015 заключен договор дарения, в соответствии с которым должник подарил супруге, Малаховой С.Ю., жилое строение без права регистрации проживания, общей площадью 149 кв. м с условным номером 29-29-01/078/2009-071, находящееся по адресу: Архангельская обл., Приморский р-н, СНТ «Никольское», уч. 46; а также расположенные по этому же адресу земельный участок общей площадью 1458 кв. м с кадастровым номером 29:16:190301:17, хозяйственное строение, общей площадью 41,28 кв. м и хозяйственное строение общей площадью 36 кв. м.

Впоследствии Малахов Э.Э. по договору купли-продажи от 17.12.2015 продал полученную в дар квартиру Михееву В.И.

Малахов Р.Э. продал по договору купли-продажи от 05.01.2017 полученный в дар гаражный бокс Кожину А.А.

Полагая, что указанные сделки совершены при злоупотреблении правом и с целью причинения вреда кредиторам, финансовый управляющий Гордиенко И.В. обратилась в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил требования финансового управляющего. Суд исходил из того, что Малахов Э.А., осознавая вероятность прекращения ООО «СТК «Балтика» расчетов с кредиторами, являясь поручителем по кредитам общества в Банке, предпринял действия по недопущению обращения взыскания на принадлежащее ему имущество – заключил договоры дарения со своими близкими родственниками, что фактически позволяло ему сохранить контроль над спорным имуществом в кругу заинтересованных по отношению к нему лиц и воспрепятствовать обращению взыскания на него в интересах кредиторов.

Суд учел, что согласно отчету финансового управляющего, иного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, у должника не обнаружено.

Заключение в течение 6 дней трех договоров дарения в пользу родственников в отношении всего имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание по долгам, в период, когда должник осознавал вероятность прекращения расчетов с кредиторами подконтрольного ему юридического лица, поручителем по обязательствам которого он являлся, обоснованно признано судом злоупотреблением правом.

Суд апелляционной инстанции с указанным выводом не согласился, посчитав, что наличие заинтересованности при совершении сделки само по себе не позволяет квалифицировать сделку, как совершенную при злоупотреблении правом и не доказывает ее направленности на причинение вреда интересам кредиторов.

Кроме того, отметил апелляционный суд, имеющиеся в материалах дела бухгалтерские балансы ООО «СТК «Балтика» и отчеты о финансовых результатах не свидетельствуют о прекращении им деятельности в начале 2015 года.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Для установления в действиях граждан и организаций злоупотребления правом необходимо установить, что при реализации принадлежащих им гражданских прав их намерения направлены на нарушение прав и законных интересов иных участников гражданского оборота или создают возможность их нарушения.

Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Заключение направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения объекта недвижимости третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами.

Судами установлено и из материалов дела следует, что должник являлся генеральным директором ООО «СТК «Балтика», участником указанного общества с долей участия 33,33%. Кроме того, должник выступал поручителем по обязательствам ООО «СТК «Балтика» по кредитным договорам, заключенным между ООО «СТК «Балтика» и Банком от 24.02.2015 № 2216/8637/0246/020/15/1, от 19.12.2014 № 2216/8637/0246/061/14/1, от 19.03.2014 № 2216/8637/0246/018/14.

Должник являлся поручителем и по обязательствам ООО «СТК «Балтика» перед Банком по договору о предоставлении банковской гарантии от 14.03.2014 № 77/8637/0003/081.

Именно должник обладал всей полнотой информации о финансовом состоянии ООО «СТК «Балтика» и перспективах развития его бизнеса.

Как следует из финансового анализа деятельности ООО «СТК «Балтика», проведенного конкурсным управляющим указанного общества в рамках дела о банкротстве № А05-2546/2016, основным видом деятельности ООО «СТК «Балтика» с 2010 по 2015 год являлась оптовая и розничная продажа слабоалкогольной продукции – пива производства ООО «ПК «Балтика». В 2015 году ООО «ПК «Балтика» (основной поставщик) начало отгружать свою продукцию в регионы не только через дистрибуторско-дилерскую сеть, но и через федеральные розничные торговые сети. При этом стоимость продаваемой в розницу продукции в торговых сетях меньше, чем закупочная стоимость дилерами в регионах. В результате больший объем реализации слабоалкогольной продукции в 2015 году пришелся на торговые сети, что привело к резкому падению объема продаж ООО «СТК «Балтика».

Кроме того, по данным ЕГРЮЛ, 29.12.2015 ООО «СТК «Балтика» была

внесена запись о принятии решения о ликвидации юридического лица.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 29.03.2016 по делу № А05-2546/2016 возбуждено дело о банкротстве ООО «СТК «Балтика» по заявлению кредитора.

При таких обстоятельствах обоснованным является вывод суда первой инстанции о совершении сделок с целью вывода активов должника во вред кредитору.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд не учел, что в силу положений статьи 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» именно заинтересованные лица должны были опровергать презумпцию их осведомленности о цели причинения вреда кредиторам. Такие доводы контрагенты должника по спорным сделкам не заявили, соответствующие доказательства не представили. Не представлено и обоснование наличия экономической выгоды для должника от спорных сделок либо разумного обоснования необходимости отчуждения спорного имущества.

Кроме того, апелляционный суд, проверяя судебный акт суда первой инстанции в части, неправомерно изменил его резолютивную часть в полном объеме.

В связи с неправильным применением норм права судом апелляционной инстанции и несоответствием его выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, обжалуемое постановление в силу части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Определение суда первой инстанции является законным и обоснованным, подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 по делу № А05-6246/2016 отменить.

Определение Арбитражного суда Архангельской области от 27.11.2017 по данному делу оставить в силе.

Председательствующий

С.Г. Колесникова

Судьи

С.Н. Ковалев

В.В. Мирошниченко