



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т а н о в л е н и е

22 февраля 2018 года

г. Вологда

Дело № А05-6246/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2018 года.
В полном объёме постановление изготовлено 22 февраля 2018 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Чапаева И.А., судей Журавлева А.В. и Писаревой О.Г., при ведении протокола секретарём судебного заседания Ждановой В.Н.,

при участии от Малаховой Светланы Юрьевны, Малахова Эрика Эдуардовича и Малахова Романа Эдуардовича Вурдовой Е.Н. по доверенности от 17.01.2018, от публичного акционерного общества «Сбербанк России» Серова А.А. по доверенности от 15.09.2017 № 8638Ф/36-Д,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Малаховой Светланы Юрьевны, Малахова Эрика Эдуардовича и Малахова Романа Эдуардовича на определение Арбитражного суда Архангельской области от 27 ноября 2017 года по делу № А05-6246/2016 (судья Липонина М.В.),

у с т а н о в и л :

Арбитражным судом Архангельской области 08 июня 2016 года принято к производству заявление о признании несостоятельным (банкротом) Малахова Эдуарда Арнольдовича (далее – должник).

Решением суда от 13.07.2016 должник признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Гордиенко Ирина Валерьевна.

Финансовый управляющий должника 17.05.2017 обратился в суд с заявлением о признании недействительными четырёх сделок должника: договора дарения заключённого должником и Малаховым Романом Эдуардовичем 02.06.2015; договора дарения заключённого должником и Малаховой Светланой Юрьевной 27.05.2015; договора дарения заключённого должником и Малаховым Эриком Эдуардовичем 27.05.2017; договора купли-продажи заключённого должником Малаховым Э.Э. 24.11.2015; а также

применении последствий их недействительности. Также Гордиенко И.В. просила признать недействительными впоследствии совершённые сделки между Малаховым Э.Э. и Михеевым Василием Ивановичем (договор купли-продажи от 17.12.2015); Малаховым Р.Э. и Кожиним Альбертом Алексеевичем (договор купли-продажи от 05.01.2017).

Определением суда от 27.11.2017 производство по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи от 05.01.2017 между Малаховым Р.Э. и Кожиним А.А. и от 17.12.2015 между Малаховым Э.Э. и Михеевым В.И. прекращено. В остальной части заявленные требования удовлетворены, оспариваемые сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности.

Малахова С.Ю. с определением суда не согласилась в части признания недействительной сделкой договора дарения от 27.05.2015 и обратилась в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить. Мотивируя жалобу, апеллянт указал на совершение спорной сделки при отсутствии признаков злоупотребления правом.

Аналогичные апелляционные жалобы поступили от Малахова Р.Э. и Малахова Э.Э., которые в свою очередь не согласились с принятым по делу судебным актом в части признания недействительными договоров дарения от 02.06.2015 и от 27.05.2015 (соответственно). Доводы апелляционных жалоб также сводятся к отсутствию злоупотребления правом при совершении указанных сделок.

Представитель апеллянтов доводы жалоб поддержал.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Банк) в отзывах и его представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения апелляционных жалоб.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку фактически доводы апелляционных жалоб сводятся лишь к оспариванию определения суда только в части признания недействительными двух договоров дарения от 25.07.2015 и договора дарения от 02.06.2015, возражений относительно проверки судебного акта в обжалуемой части не поступило, суд апелляционной инстанции пересматривает судебный акт только в пределах доводов апелляционной жалобы.

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность определения в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает её подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, должником (даритель) и Малаховым Р.Э. (одаряемый) 02.06.2015 заключен договор дарения гаражного бокса, в соответствии с которым должник подарил сыну, Малахову Р.Э., гаражный бокс 05013, общей площадью 51,1 кв.м, с условным номером – 29-29-06/036/2007-259, расположенный по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Октябрьская, д. 36, гаражно-строительный кооператив «Приморье».

Должником (даритель) и Малаховым Э.Э. (одаряемый) 27.05.2015 заключен договор дарения квартиры, в соответствии с которым должник подарил сыну, Малахову Э.Э., квартиру, находящуюся по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Октябрьская, д. 55, кв.6.

Должником (даритель) и Малаховой С.Ю. (одаряемая) 27.05.2015 заключен договор дарения, в соответствии с которым должник подарил супруге, Малаховой С.Ю., жилое строение без права регистрации проживания, общей площадью 149 кв.м., с условным номером 29-29-01/078/2009-071, находящееся по адресу: Архангельская обл., Приморский р-н, СНТ «Никольское», уч. 46; а также расположенные по этому же адресу земельный участок, общей площадью 1458 кв.м, с кадастровым номером 29:16:190301:17; хозяйственное строение, общей площадью 41,28 кв.м; хозяйственное строение, общей площадью 36 кв.м.

Впоследствии Малахов Э.Э. по договору купли-продажи от 17.12.2015 продал полученную в дар квартиру Михееву В.И.

Малахов Р.Э. продал по договору купли-продажи от 05.01.2017 полученный в дар гаражный бокс Кожину А.А.

Кроме того должником (продавец) и Малаховым Э.Э. 24.11.2015 заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого в собственность покупателя передан автомобиль марки BMW X6, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WBAFG41030L194921 (далее – Автомобиль) за цену в размере 1 500 000 руб.

Полагая, что указанные договоры совершены сторонами с нарушением требований статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании сделок должника и третьих лиц.

Прекращая производство по заявлению Гордиенко И.В. в отношении сделок совершённых между Малаховым Э.Э. и Михеевым В.И., а также между Малаховым Р.Э. и Кожиним А.А. суд первой инстанции обоснованно указал на невозможность их оспаривания в рамках дела о банкротстве Малахова Э.А., как совершённых без участия должника.

В указанной части определение суда от 27.11.2017 не обжалуется.

Договор купли-продажи от 24.11.2015 обоснованно признан судом первой инстанции недействительной сделкой применительно к положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку судом первой инстанции установлено, что фактически расчёты сторонами по договору не

производились, а у покупателя – Малахова Э.Э. отсутствовала финансовая возможность для оплаты стоимости Автомобиля.

В данной части определение суда от 27.11.2017 также не обжалуется и не проверяется апелляционным судом.

Предметом апелляционной жалобы является оспаривание определения суда от 27.11.2017 в части признания недействительными двух договоров дарения от 27.05.2015 и от 02.06.2015, переход прав по которым зарегистрирован в установленном законом порядке.

Повторно исследовав материалы дела суд апелляционной инстанции пришёл к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника-гражданина арбитражный суд выносит одно из определений, указанных в пункте 6 статьи 61.8 настоящего Федерального закона, при наличии заключения органа опеки и попечительства об оценке последствий признания сделки недействительной, в том числе о возможном ухудшении положения прав несовершеннолетнего лица или прав лица, признанного судом недееспособным.

Как верно указал суд первой инстанции, в силу пункта 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 года № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Изложенное означает, что спорные сделки, совершённые в мае и июне 2015 года, должны быть оценены судом на наличие цели причинить вред кредиторам, поэтому они могут быть признаны недействительными лишь на основании статьи 10 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. То есть презумпция добросовестности является опровержимой. Основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Судом первой инстанции установлено, что должник являлся генеральным директором ООО «Северная торговая компания «Балтика» (далее – ООО «СТК «Балтика») и одновременно участником указанного общества с долей участия 33,33 %. Также должник выступал поручителем по обязательствам ООО «СТК «Балтика» перед Банком. При этом суд указал, что начиная с первого квартала 2015 года в связи с изменением правоотношений ООО «СТК «Балтика» с основным поставщиком – ООО «Пивоваренная компания «Балтика» (далее – ООО «ПК «Балтика»), началось ухудшение финансового положения ООО «СТК «Балтика», фактически приведшее к прекращению расчётов с кредиторами в ноябре 2015 года; а также последующему банкротству (дело о банкротстве № А05-2546/2016). Удовлетворяя заявленные финансовым управляющим требования суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что спорные договоры дарения совершены должником в преддверии банкротства ООО «СТК «Балтика», поручителем по обязательствам которого являлся Малахов Э.А., с целью причинения вреда интересам кредиторов Малахова Э.А.

Между тем имеющиеся в деле доказательства с объективной достоверностью подтверждают указанный вывод.

Вопреки выводам суда первой инстанции имеющиеся в материалах дела бухгалтерские балансы ООО «СТК «Балтика» и отчёты о финансовых результатах не свидетельствуют о прекращении деятельности обществом в начале 2015 года. Из бухгалтерского баланса ООО «СТК «Балтика» по состоянию на 31.03.2015 не следует наличия признаков недостаточности имущества общества для погашения требований кредиторов, в связи со значительным превышением стоимости ликвидных активов над размером кредиторской задолженности (том 2, лист 165). Бухгалтерский баланс по состоянию на 30.06.2015 ООО «СТК «Балтика» также не свидетельствует о недостаточности имущества общества для расчётов с кредиторами, поскольку одновременно со снижением активов должника до суммы 86 170 тыс. руб., значительно уменьшился размер кредиторской задолженности общества по сравнению с аналогичным периодом 2015 года (с 60 116 тыс. руб. до 29 108 тыс. руб.).

Представленная в материалы дела выписка о движении денежных средств по счёту ООО «СТК «Балтика» (том 3), свидетельствует о продолжении обществом хозяйственной деятельности на протяжении всех трёх кварталов 2015 года.

Из представленных в материалы дела актов сверки взаимных расчётов между ООО «СТК «Балтика» и поставщиком ООО «ПК «Балтика» по трём договорам (том 2, листы 31-75) следует, что задолженность ООО «СТК «Балтика» перед поставщиком имела место и в течение 2013 года, и в течение 2014 года, и в 2015 году. При этом, например, согласно акту сверки от 10.01.2014 по контракту от 01.05.2012 № 3/2135-12 долг на 31.12.2015 перед поставщиком составил более 90 млн. руб. (том 2, листы 60-61), что не привело к банкротству ООО «СТК «Балтика» в последующий период 2014 года.

Ссылка суда первой инстанции на выводы конкурсного управляющего, изложенные в финансовом анализе деятельности ООО «СТК «Балтика», проведённого в рамках дела о банкротстве № А05-2546/2016 не подтверждаются материалами обособленного спора, по причине отсутствия финансового анализа в материалах дела. Кроме того, Малахова С.Ю., Малахов Э.Э., Малахов Р.Ю. участниками дела о банкротстве № А05-2546/2016 не являлись.

Вопреки выводу суда первой инстанции о том, что ООО «ПК «Балтика» фактически со второго квартала 2015 года не поставляло товар ООО «СТК «Балтика», согласно акту сверки по договору от 16.02.2013 № ДДР-2-05-010/2013 датированному 08.07.2015 поставки осуществлялись вплоть до 26.06.2015 (том 2, листы 64-65).

При таких обстоятельствах апелляционная коллегия полагает довод финансового управляющего должника об осведомлённости Малахова Э.А. на момент совершения оспариваемых договоров дарения о предстоящем неминуемом банкротстве ООО «СТК «Балтика» недоказанным в нарушение требований статьи 65 АПК РФ.

Кроме того, для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении упомянутых сделок (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Наличие родственных отношений между сторонами сделок участвующими в деле лицами не оспаривалось.

Между тем наличие заинтересованности при совершении сделки само по себе не позволяет квалифицировать сделку, как совершённую при наличии злоупотребления правом и не доказывает её направленности на причинение вреда интересам кредиторов.

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ финансовым управляющим не доказано, в чём именно выразилось злоупотребление правом со стороны одаряемых.

В силу изложенного, так как доводы жалобы не содержат фактов, которые влияли бы на законность и обоснованность обжалуемого решения либо опровергали выводы суда первой инстанции, а выводы суда первой инстанции соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 268 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

отменить определение Арбитражного суда Архангельской области от 27 ноября 2017 года делу № A05-6246/2016 в части признания недействительными договора дарения гаражного бокса от 02.06.2015, заключенного между Малаховым Эдуардом Арнольдовичем и Малаховым Романом Эдуардовичем, договора дарения квартиры от 27.05.2015, заключенного между Малаховым Эдуардом Арнольдовичем и Малаховым Эриком Эдуардовичем, договора дарения от 27.05.2015, заключенного между Малаховым Эдуардом Арнольдовичем и Малаховой Светланой Юрьевной и применения последствий их недействительности, а также в части

распределения судебных расходов, изложив резолютивную часть определения суда в следующей редакции:

«Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 24.11.2015, заключенный между Малаховым Эдуардом Арнольдовичем и Малаховым Эриком Эдуардовичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Малахова Эрика Эдуардовича в течение десяти дней с даты вступления в силу настоящего судебного акта возвратить в конкурсную массу Малахова Эдуарда Арнольдовича транспортное средство BMW X6, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WBAFG41030L194921.

Производство по заявлению финансового управляющего Гордиенко Ирины Валерьевны о признании недействительными договора купли-продажи гаражного бокса от 05.01.2017, заключенного между Малаховым Романом Эдуардовичем и Кожиним Альбертом Алексеевичем, и договора купли-продажи квартиры от 17.12.2015, заключенного между Малаховым Эриком Эдуардовичем и Михеевым Василием Ивановичем, прекратить.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Малахова Эрика Эдуардовича в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение дела судом первой инстанции.

Взыскать с Малахова Эдуарда Арнольдовича в федеральный бюджет 18 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение дела судом первой инстанции.

Взыскать с Малахова Эдуарда Арнольдовича в пользу Малаховой Светланы Юрьевны 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Взыскать с Малахова Эдуарда Арнольдовича в пользу Малахова Романа Эдуардовича 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Взыскать с Малахова Эдуарда Арнольдовича в пользу Малахова Эрика Эдуардовича 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы».

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня принятия.

Председательствующий

И.А. Чапаев

Судьи

А.В. Журавлев

О.Г. Писарева