



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, http://arhangelsk.arbitr.ru

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Архангельск

Дело № А05-6246/2016

27 ноября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 ноября 2017 года

Определение суда в полном объеме изготовлено 27 ноября 2017 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Липониной М.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Виловой М.Г.,
рассмотрев 15, 22 ноября 2017 года в открытом судебном заседании заявление
финансового управляющего Гордиенко Ирины Валерьевны
к лицам, в отношении которых совершены сделки:

- Малаховой Светлане Юрьевне (место жительства: Архангельская область, г.Северодвинск),
- Михееву Василию Ивановичу (место жительства: Архангельская область, г.Северодвинск),
- Малахову Эрику Эдуардовичу (место жительства: Архангельская область, г.Северодвинск),
- Малахову Роману Эдуардовичу (место жительства: Архангельская область, г.Северодвинск),
- Кожину Альберту Алексеевичу (место жительства: Архангельская область, г.Северодвинск),

о признании недействительными сделок и применении последствий их недействительности,

поданное в дело о несостоятельности (банкротстве) Малахова Эдуарда Арнольдовича (дата и место рождения: 22.02.1970, Архангельская область; ИНН 290200398230; СНИЛС 046-922175-67; место жительства: Архангельская область, Холмогорский район, д. Понизовье),

при участии в судебном заседании: представителя ПАО «Сбербанк России» Баженовой О.А. (доверенность от 20.07.2017), представителя Малаховой С.Ю., Малахова Э.Э., Малахова Р.Э. Мулина А.Г. (доверенность от 18.08.2017),

установил:

определением Арбитражного суда Архангельской области от 08 июня 2016 года принято к производству заявление Малахова Эдуарда Арнольдовича (далее - должник) о признании его несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 13 июля 2016 года (дата объявления резолютивной части - 07 июля 2016 года) должник признан несостоятельным

(банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Гордиенко Ирина Валерьевна (далее – финансовый управляющий).

Сообщение о введении в отношении должника реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 30 июля 2016 года.

17 мая 2017 года в Арбитражный суд Архангельской области поступило заявление финансового управляющего, в котором финансовый управляющий просит признать недействительными договоры, применить последствия недействительности сделок.

В судебном заседании представитель ответчиков возражал против удовлетворения заявления, представитель кредитора поддержал заявление.

02.06.2015 между должником (даритель по договору) и Малаховым Р.Э. (одаряемым по договору) заключен договор дарения гаражного бокса, в соответствии с которым должник подарил сыну, Малахову Р.Э., гаражный бокс 05013, находящийся по адресу: Архангельская область, город Северодвинск, ул. Октябрьская, дом 36, гаражно-строительный кооператив «Приморье», условный номер объекта – 29-29-06/036/2007-259, общей площадью 51,1 кв.м.

27.05.2015 года между должником (даритель по договору) и Малаховым Э.Э. (одаряемым по договору) заключен договор дарения квартиры, в соответствии с которым должник подарил сыну, Малахову Э.Э., квартиру, находящуюся по адресу: Архангельская область, город Северодвинск, ул. Октябрьская, дом 55, кв.6.

27.05.2015 года между должником (даритель по договору) и Малаховой С.Ю. (одаряемым по договору) заключен договор дарения, в соответствии с которым должник подарил супруге, Малаховой С.Ю.:

- хозяйственное строение или сооружение, общей площадью 41,28 кв.м, находящееся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, условный номер объекта: 29-29-01/078/2009-073,

- земельный участок, общей площадью 1458 кв.м, находящийся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, кадастровый (или условный) номер объекта: 29:16:190301:17;

- хозяйственное строение или сооружение, общей площадью 36 кв.м, находящееся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, условный номер объекта: 29-29-01/078/2009-072,

- жилое строение без права регистрации проживания, общей площадью 149 кв.м., находящееся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, условный номер объекта: 29-29-01/078/2009-071.

24.11.2015 должник (продавец по договору) и Малахов Э.Э. (покупатель по договору) заключили договор купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым продавец передает в собственность покупателя принадлежащее ему транспортное средство, а покупатель принимает в собственность транспортное средство марки BMW X6, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WBAFG41030L194921. Стоимость транспортного средства согласована сторонами в размере 1 500 000 руб. В соответствии с пунктом 2.2 договора полный расчет произведен сторонами в момент подписания настоящего договора.

Финансовый управляющий полагает, что договоры дарения и купли-продажи, являются недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьей 10 Гражданского кодекса РФ.

Договоры дарения совершены сторонами 27.05.2015 и 02.06.2015, т.е. до вступления в силу Федерального закона от 29.06.2015 №154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым Закон о банкротстве был дополнен положениями о банкротстве физических лиц.

В соответствии с пунктом 13 статьи 14 указанного закона абзац 2 пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Таким образом, спорные сделки дарения могут быть оспорены только по основаниям, предусмотренным статьей 10 Гражданского кодекса РФ.

На основании изложенного, требование финансового управляющего об оспаривании указанных сделок по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, удовлетворению не подлежит.

Конкурсный кредитор ПАО «Сбербанк России» полагает, что спорные сделки дарения были совершены должником с целью недопущения обращения взыскания на принадлежащее ему имущество по обязательствам перед банком.

По смыслу статей 1, 10 ГК РФ добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

При этом установление судом факта злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным при установлении очевидного отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Должник являлся генеральным директором ООО «СТК «Балтика», участником указанного общества с долей участия 33,33%. Также должник выступал поручителем по обязательствам ООО «СТК «Балтика» по кредитным договорам, заключенным между ООО «СТК «Балтика» и ПАО «Сбербанк России» № 2216/8637/0246/020/15/1 от 24.02.2015, 2216/8637/0246/061/14/1 от 19.12.2014, 2216/8637/0246/018/14 от 19.03.2014. Также должник являлся поручителем по обязательствам ООО «СТК «Балтика» перед ПАО «Сбербанк России» по договору о предоставлении банковской гарантии №77/8637/0003/081 от 14.03.2014.

Именно должник обладал всей полнотой информации о финансовом состоянии ООО «СТК «Балтика» и перспективах развития его бизнеса.

Как следует из финансового анализа деятельности ООО «СТК «Балтика», проведенного конкурсным управляющим указанного общества в рамках дела о банкротстве №A05-2546/2016, основным видом деятельности ООО «СТК «Балтика» с 2010 по 2015 год являлась оптовая и розничная продажа слабоалкогольной продукции –

пива производства ООО «ПК «Балтика». В 2015 году ООО «ПК «Балтика» (основной поставщик) начало отгружать свою продукцию в регионы не только через дистрибутерско-дилерскую сеть, а через федеральные розничные торговые сети. При этом стоимость продаваемой в розницу продукции в торговых сетях меньше, чем закупочная стоимость дилерами в регионах. В результате больший объем реализации слабоалкогольной продукции в 2015 году пришелся на торговые сети, что привело к резкому падению объема продаж ООО «СТК «Балтика».

Из актов сверки расчетов между ООО «СТК «Балтика» и ООО «ПК «Балтика» следует, что стоимость поставленного товара (пива) в течение 2014 года составляла от 35 656 679 руб. (в первом квартале) до 82 306 364 руб. (в третьем квартале). В первом квартале 2015 года стоимость поставляемого товара составила 24 527 952 руб. Во втором и третьем квартале поставки вообще не осуществлялись. Итоговое сальдо расчетов составило 14 214 510 руб. в пользу ООО «ПК «Балтика». Кроме того, по условиям договоров ООО «ПК «Балтика» предоставило ООО «СТК «Балтика» на возвратной основе имущество (зонты, кеги, холодильники и т.п. с логотипом «Балтика»). Стоимость такого оборудования по итогам отношений между сторонами составила 14 583 983 руб. 22 коп. (определение арбитражного суда Архангельской области от 04.10.2016 по делу №А05-2546/2016).

Из бухгалтерских балансов ООО «СТК «Балтика» за 1-3 кварталы 2015 года следует, что на протяжении 2013-2014 годов общество обладало основными средствами стоимостью около 3 млн. руб., запасами стоимостью 40 - 60 млн. руб., систематически получало прибыль от своей основной деятельности.

За первый квартал 2015 года существенно снизился размер основных средств (с 3331 тыс. руб. до 800 тыс. руб.), дебиторской задолженности (с 73 086 тыс. руб. до 41 640 тыс. руб.). За 2 квартал 2015 года ООО «СТК «Балтика» получило убыток от продаж в размере 3841 тыс. руб., в то время как за аналогичный период прошлого года была получена прибыль в размере 16 339 тыс. руб. За третий квартал 2015 года размер запасов снизился с 42 499 тыс. руб. до 13 708 тыс. руб., что безусловно связано с отсутствием поставок продукции от ООО «ПК «Балтика». Размер убытка от продаж за третий квартал 2015 года увеличился до 6539 тыс. руб.

Существенное снижение объема поставок от основного и практически единственного поставщика – ООО «ПК «Балтика» в первом квартале 2015 (по сравнению с 2014 годом), полное прекращение поставок во втором квартале 2015 года свидетельствует о постепенном прекращении деятельности ООО «СТК «Балтика». Каких-либо мероприятий по переходу на иные виды деятельности, по поиску иных поставщиков ООО «СТК «Балтика» не предпринимало.

С августа 2015 года ООО «СТК «Балтика» начало допускать краткосрочные просрочки по уплате кредитов. Как следует из выписки по счету ООО «СТК «Балтика» в ПАО «Сбербанк России», с июня 2015 года платежи по налогам уплачиваются ООО «СТК «Балтика» за счет кредитных средств по соглашению об овердрафте.

В ноябре 2015 года ООО «СТК «Балтика» полностью прекратило исполнение своих обязательств по кредитам. В декабре 2015 года участниками общества принято решение о его ликвидации.

Изложенное свидетельствует, что ухудшение финансового положения ООО «СТК «Балтика» началось в первом квартале 2015 года.

В соответствии с пунктом 6.4 договора №5/2111-14 от 01.03.2014 дистрибутор обязан ежемесячно не позднее последнего числа текущего месяца письменно согласовывать с поставщиком фактический план поставки (продажи) продукции на следующий месяц. С учетом полного отсутствия поставок по указанному договору,

начиная с апреля 2015 года, должник, являясь генеральным директором ООО «СТК «Балтика», должен был еще в конце марта 2015 года осознавать существенное сокращение источников дохода общества, а, следовательно, и возможное прекращение расчетов с кредиторами в ближайшем будущем.

С учетом изложенного, суд полагает, что Малахов Э.А., осознавая вероятность прекращения обществом расчетов с кредиторами, являясь поручителем по кредитам общества в ПАО «Сбербанк России», предпринял действия по недопущению обращения взыскания на принадлежащее ему имущество, заключив договоры дарения со своими близкими родственниками, что фактически позволяло ему сохранить контроль над спорным имуществом в кругу заинтересованных по отношению к нему лиц и воспрепятствовать обращению взыскания на него в интересах кредиторов.

Суд критически относится к доводам Малахова Э.А. о наличии разумных причин заключения им договоров дарения в мае - июне 2015 года.

Малахов Э.А. указывает, что гаражный бокс был подарен им сыну для оплаты обучения в высшем учебном заведении. Вместе с тем, договор об образовании был заключен Махаловым Р.Э. спустя почти 1,5 года после совершения договора дарения гаражного бокса. Малахов Э.А. также указывает, что дарение квартиры было связано с женитьбой сына. Вместе с тем, как следует из представленной копии паспорта, Малахов Э.Э. заключил брак почти за год до заключения договора дарения.

Кроме того, из отчета финансового управляющего следует, что в настоящее время никакого иного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, у должника не обнаружено. Заключение в течение 6 дней трех договоров дарения в пользу родственников в отношении практически всего имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание по долгам, в период, когда должник осознавал вероятность прекращения расчетов с кредиторами подконтрольного ему юридического лица, поручителем по обязательствам которого он являлся, представляет собой заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

С учетом изложенного, суд полагает, что договоры дарения от 02.06.2015 и 27.05.2015 подлежат признанию недействительными как сделки, совершенные со злоупотреблением правом, на основании статей 10, 167 ГК РФ.

17.12.2015 между Малаховым Э.Э. и Михеевым В.И. заключен договор купли-продажи квартиры, в соответствии с которым Малахов Э.Э. продал, а Михеев В.И. купил квартиру, находящуюся по адресу: Архангельская область, город Северодвинск, ул. Октябрьская, дом 55, кв.6. Цена договора составила 3 277 000 руб.

05.01.2017 между Малаховым Р.Э. и Кожиным А.А. заключен договор купли-продажи гаражного бокса, в соответствии с которым Малахов Р.Э. продал, а Кожин А.А. купил гаражный бокс 05013, находящийся по адресу: Архангельская область, город Северодвинск, ул. Октябрьская, дом 36, гаражно-строительный кооператив «Приморье», условный номер объекта – 29-29-06/036/2007-259, общей площадью 51,1 кв.м.

Конкурсный управляющий просит признать указанные сделки недействительными.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве в деле о банкротстве рассматриваются заявления об оспаривании сделок, совершенных должником или за счет должника.

При этом как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если же право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по

договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ. В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам статьи 130 АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи.

В настоящем обособленном споре требования о виндикации имущества у конечных приобретателей не заявлены, на недобросовестность конечных приобретателей лица, участвующие в деле, не ссылаются. Также никто из лиц, участвующих в деле, не ссылается на то, что последующие сделки являются взаимосвязанными с первоначальными сделками и потому подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Поскольку договоры купли – продажи от 17.12.2015 и 05.01.2017 совершены не должником, а иными лицами, оснований для оспаривания их в деле о банкротстве не имеется.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

С учетом изложенного производство по заявлению финансового управляющего в части признания недействительными договоров купли – продажи от 17.12.2015 и 05.01.2017 подлежит прекращению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку гаражный бокс и квартира отчуждена Малаховым Э.Э. и Малаховым Р.Э. иным лицам, возврат имущества в натуре невозможен.

В договорах дарения какая-либо цена отчуждаемого имущества не была указана. В соответствии с выписками из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости кадастровая стоимость гаражного бокса составляет 198 426 руб. 41 коп., квартиры - 2 803 459 руб. 05 коп. В соответствии с договорами купли-продажи цена продажи гаражного бокса иному лицу составила 245 000 руб., квартиры – 3 277 000 руб. Иных сведений о действительной стоимости гаражного бокса и квартиры на момент совершения оспариваемых договоров в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 03.07.2016 №237-ФЗ "О государственной кадастровой оценке" кадастровая стоимость определяется ... на основе рыночной информации и иной информации, связанной с экономическими характеристиками использования объекта недвижимости, в соответствии с методическими указаниями о государственной кадастровой оценке. Кадастровая оценка объектов недвижимости проведена в Архангельской области в 2012 году, в 2015 году ее результаты являлись актуальными. Доказательств того, что кадастровая стоимость спорных объектов

существенно отличается от действительной стоимости объекта в материалы дела не представлено. Кадастровая стоимость незначительно отличает от цены продажи бокса и квартиры иным лицам. При этом продажа произведена спустя значительное время после совершения оспариваемых договоров дарения, поэтому цена указанных сделок не может быть принята судом как действительная стоимость объектов на момент совершения договоров дарения.

С учетом изложенного, при отсутствии в материалах дела иных доказательств цены спорных объектов, суд взыскивает с Малахова Р.Э. в конкурсную массу должника 198 426 руб. 41 коп., с Малахова Э.Э. - 2 803 459 руб. 05 коп.

Объекты недвижимого имущества, отчужденные в пользу Малаховой С.Ю., до настоящего времени находятся в собственности последней.

При применении последствий недействительности сделки суд учитывает следующее.

По утверждению представителя Малаховой С.Ю. спорное недвижимое имущество приобретено должником и Малаховой С.Ю. в период брака и являлось их совместной собственностью. Вместе с тем, какие-либо доказательства такого режима собственности в материалы дела не представлено.

Пунктом 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве установлено, что в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством.

При этом, как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.06.2011 №51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей", если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права (права требования, исключительного права, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг и проч.), либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу.

В пункте 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрено, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Таким образом, если бы оспариваемый договор не был заключен, спорные объекты подлежали бы включению в конкурсную массу должника и реализации в деле о банкротстве с последующей выплатой Малаховой С.Ю. причитающейся ей части средств.

При применении последствий недействительности сделки суд считает возможным восстановить титул собственника за должником с целью включения спорного имущества в конкурсную массу. При этом в случае, если спорное имущество действительно являлось совместной собственностью должника и его супруги, последняя имеет право в установленном законом порядке предъявить требование о разделе совместно нажитого

имущества либо получить причитающуюся ей долю денежных средств от продажи имущества.

Учитывая изложенное, суд обязывает Малахову С.Ю. в течение 10 дней с момента вступления судебного акта в законную силу возвратить в конкурсную массу:

- хозяйственное строение или сооружение, общей площадью 41,28 кв.м, находящееся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, условный номер объекта: 29-29-01/078/2009-073, кадастровый номер 29:16:190301:60;

- земельный участок, общей площадью 1458 кв.м, находящийся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, кадастровый (или условный) номер объекта: 29:16:190301:17;

- жилое строение без права регистрации проживания, общей площадью 149 кв.м., находящееся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, условный номер объекта: 29-29-01/078/2009-071, кадастровый номер 29:16:190301:67.

То обстоятельство, что за период, прошедший с даты совершения сделки, на земельном участке сооружены два новых строения, не препятствует возврату земельного участка и иных строений в конкурсную массу должника.

Из материалов дела также следует, что хозяйственное строение или сооружение, общей площадью 36 кв.м, находящееся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, условный номер объекта: 29-29-01/078/2009-072, снесено, что подтверждается актом обследования от 25.08.2017 года.

Кадастровая стоимость указанного объекта не определена. Согласно представленной в материалы дела справки о рыночной стоимости спорное строение по состоянию на 27.05.2015 года имело рыночную стоимость 63 000 руб.

Поскольку имущество в натуре в настоящее время не существует, суд взыскивает с Малаховой С.Ю. стоимость указанного имущества на дату совершения недействительной сделки – 63 000 руб. По мотивам, изложенными судом выше, суд взыскивает с Малаховой С.Ю. полную стоимость имущества, поскольку титульным владельцем объекта недвижимости на момент его отчуждения являлся должник.

Договор купли-продажи транспортного средства заключен сторонами 24.11.2015, т.е. после вступления в силу Закона №154-ФЗ, поэтому он может оспариваться по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Как разъяснено в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 указанного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как изложено выше, стоимость транспортного средства согласована сторонами в размере 1 500 000 руб. В соответствии с пунктом 2.2 договора полный расчет произведен сторонами в момент подписания настоящего договора.

Кредитор ПАО «Сбербанк России» полагает, что фактически денежных средств во исполнение договора не передавалось.

В судебном заседании 15.11.2017 представитель Малахова Э.Э пояснил, что в 2015 году Малахов Э.Э. начал свою предпринимательскую деятельность (дата государственной регистрации 27.05.2015). При этом надлежащего учета своих доходов Малахов Э.Э. не вел, в связи с чем был привлечен к ответственности налоговыми органами. Каких-либо доказательств наличия и размера его дохода в спорный период, иных доказательств наличия у него средств для уплаты 1 500 000 руб. наличными денежными средствами представить не может.

Довод должника о том, что полученные по договору денежные средства были им переданы по договору займа ООО «СТК «Балтика», не принимается судом.

Оспариваемый договор заключен сторонами 24.11.2015 года. Договор займа, на который ссылается должник, заключен 24.09.2015, т.е. за 2 месяца до заключения договора купли-продажи, денежные средства внесены по приходным кассовым ордерам в кассу ООО «СТК «Балтика» 24 и 28.09.2015. Таким образом, денежные средства, полученные по договору купли-продажи в ноябре 2015 года не могли быть переданы в кассу ООО «СТК «Балтика» двумя месяцами ранее.

При этом суд критически относится к доводу должника о том, что фактически расчеты по договору проведены сторонами в сентябре, а договор оформлен только в ноябре 2015 года. Указанный довод документально не подтвержден, каких-либо препятствий для указания в договоре купли-продажи действительного периода расчетов не имелось, однако, стороны указали, что расчет производится при подписании договора.

С учетом изложенного, применяя по аналогии разъяснения, содержащиеся в пункте 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", суд полагает, что Малаховым Э.Э. и должником не доказан факт реальной уплаты денежных средств во исполнение договора купли-продажи.

Таким образом, транспортное средство было отчуждено должником без оплаты, а следовательно, указанной сделкой причинен вред интересам кредиторов.

Еще одним элементом, подлежащим доказыванию при оспаривании сделки по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, является цель причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При этом согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве наличие такой цели предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе совершение сделки в отношении заинтересованного лица.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На момент совершения сделки сам должник не имел признаков неплатежеспособности, доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Вместе с тем, из буквального толкования абзаца второго пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве следует, что в случае установления перечисленных в нем обстоятельств, в том числе неплатежеспособности на дату совершения сделки, наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов презюмируется. То есть, в случае установления указанных обстоятельств бремя доказывания отсутствия такой цели возлагается на ответчика. Отсутствие таких обстоятельств означает лишь, что бремя доказывания наличия такой цели лежит на заявителе. При этом наличие такой цели может быть доказано иными обстоятельствами.

Как изложено выше, уже в мае 2015 года должник осознавал наступление неплатежеспособности организации, по обязательствам которой он выступал поручителем. Более того, с ноября 2015 года ООО «СТК «Балтика» полностью прекратило исполнение своих обязательств как перед ООО «ПК «Балтика», так и перед ПАО «Сбербанк России». В декабре 2015 года ПАО «Сбербанк России» предъявил требования должнику о погашении задолженности ООО «СТК «Балтика», вытекающих из договоров поручительства в общей сумме 14 177 840 руб. основного долга.

Все изложенное свидетельствует о том, что должник осознавал наступление невозможности расчетов с кредиторами, и заключение спорного договора имело целью вывод имущества для недопущения обращения на него взыскания кредиторами, при том, что такое имущество оставалось в распоряжении близкого родственника.

Таким образом, суд полагает, что заявителем доказано наличие у должника цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Должник и Малахов Э.Э. являются близкими родственниками (отец и сын), а, следовательно, в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами.

Таким образом, заявителем доказана вся совокупность обстоятельств, с наличием которых пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве связывает возможность признания сделки недействительной, в связи с чем суд удовлетворяет требование о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 24.11.2015, заключенного между должником и Малаховым Э.Э.

Спорный объект в настоящее время принадлежит Малахову Э.Э., сведений об его отчуждении в материалах дела не имеется, поэтому он полежит возврату в конкурсную массу должника.

Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии реальной передачи денежных средств Малаховым Э.Э. должнику, оснований для применения двусторонней реституции не имеется.

При принятии заявления финансовому управляющему была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

В соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса РФ, с учетом разъяснения, содержащегося в пункте 24 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", размер государственной пошлины по заявлению о признании сделки недействительной составляет 6000 руб.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета с Малахова Р.Э. в размере 6000 руб., Малаховой С.Ю. в размере 6000 руб., Малахова Э.Э. в размере 12 000 руб.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 184, 185, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор дарения гаражного бокса от 02.06.2015, заключенный между Малаховым Эдуардом Арнольдовичем и Малаховым Романом Эдуардовичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Малахова Романа Эдуардовича в пользу Малахова Эдуарда Арнольдовича 198 426 руб. 41 коп.

Признать недействительным договор дарения квартиры от 27.05.2015, заключенный между Малаховым Эдуардом Арнольдовичем и Малаховым Эриком Эдуардовичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Малахова Эрика Эдуардовича в пользу Малахова Эдуарда Арнольдовича 2 803 459 руб. 05 коп.

Признать недействительным договор дарения от 27.05.2015, заключенный между Малаховым Эдуардом Арнольдовичем и Малаховой Светланой Юрьевной.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Малахову Светлану Юрьевну в течение десяти дней с даты вступления в силу настоящего судебного акта возвратить в конкурсную массу Малахова Эдуарда

Арнольдовича:

- хозяйственное строение или сооружение (строительство или сооружение вспомогательного использования), назначение: нежилое, этажность: 1, общей площадью 41,28 кв.м., находящееся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, условный номер объекта: 29-29-01 /078/2009-073, кадастровый номер 29:16:190301:60;

- земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, общей площадью 1458 кв.м., находящийся по адресу: Архангельская область, Приморский район, МО «Приморское», СНТ «Никольское», уч. 46, кадастровый (или условный) номер объекта 29:16:190301:17;

- жилое строение без права регистрации и проживания, расположено на садовом земельном участке, назначение: жилое, этажность: 2, общей площадью 149 кв.м., находящееся по адресу: Архангельская область, Приморский район, СНТ «Никольское», уч. 46, условный номер объекта: 29-29-01/078/2009/071, кадастровый номер 29:16:190301:67.

Взыскать с Малаховой Светланы Юрьевны в пользу Малахова Эдуарда Арнольдовича 63 000 руб.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 24.11.2015, заключенный между Малаховым Эдуардом Арнольдовичем и Малаховым Эриком Эдуардовичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Малахова Эрика Эдуардовича в течение десяти дней с даты вступления в силу настоящего судебного акта возвратить в конкурсную массу Малахова Эдуарда Арнольдовича транспортное средство BMW X6, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WBAFG41030L194921.

Производство по заявлению финансового управляющего Гордиенко Ирины Валерьевны о признании недействительными договора купли-продажи гаражного бокса от 05.01.2017, заключенного между Малаховым Романом Эдуардовичем и Кожиным Альбертом Алексеевичем, и договора купли-продажи квартиры от 17.12.2015, заключенного между Малаховым Эриком Эдуардовичем и Михеевым Василием Ивановичем, прекратить.

Взыскать с Малахова Романа Эдуардовича в доход федерального бюджета 6000 рублей государственной пошлины.

Взыскать с Малахова Эрика Эдуардовича в доход федерального бюджета 12 000 рублей государственной пошлины.

Взыскать с Малаховой Светланы Юрьевны в доход федерального бюджета 6000 рублей государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области.

Судья

М.В. Липонина