

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г.Санкт-Петербург

18 мая 2018 года**Дело № А56-78216/2017/тп4**

Резолютивная часть определения объявлена 17.05.2018. определение в полном объеме изготовлено 18.05.2018.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Кулаковская Ю.Э.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тимофеевым Е.И.

рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО «Плюс Банк» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дрониковой Елены Анатольевны о включении в реестр требований кредиторов.

при участии представителей:

не явились, извещены

установил:

ПАО «Плюс Банк» обратилось в Арбитражный суд с требованием о включении в реестр кредиторов должника Дрониковой Е.А. требования в размере 1 050 165 руб. 31 коп., в том числе 874 268 руб. 41 коп. основного долга, 175 109 руб. 52 коп. процентов и 787 руб. 38 коп. неустойки, как обеспеченное залогом имущества должника.

Определением от 27.03.2018 заявление кредитора, поступившее в суд 19.03.2018, назначено к рассмотрению в судебном заседании 17.05.2018.

Изучив материалы дела и оценив доводы заявленного требования, суд считает возможным удовлетворить заявление кредитора.

Материалами дела подтверждается следующее:

Определением от 19.01.2018 в отношении Дрониковой Е.А. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Каюрова Е.В., сведения о чем опубликованы на сайте ЕФРСБ 24.01.2018.

Требование представлено в суд в течение срока, установленного статьей 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и подлежит рассмотрению в процедуре реструктуризации долгов.

В обоснование заявленного требования кредитор ссылается на то, что между ним и должником 26.11.2016 заключен договор, в соответствии с условиями которого кредитор принял на себя обязательства предоставить должнику денежные средства для приобретения транспортного средства, а должник обязался возвратить денежные средства в установленные договором сроки и уплатить проценты за пользование кредитом, а в случае просрочки исполнения обязательств уплатить пени в установленном договорами размере, предоставив в качестве обеспечения исполнения принятых на себя обязательств в залог кредитору транспортное средство стоимостью 655 200 руб.

Кредитором принятые на себя обязательства исполнены надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы требования документами.

Статьями 307, 309-310 ГК РФ установлено, что обязательства, в том числе возникшие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Доказательств погашения указанной задолженности должником на дату судебного заседания не представлено.

В связи с этим арбитражный суд признает требование кредитора в указанном размере обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

Обязательство возникло до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Требование следует признать обоснованным и включить в реестр требований кредиторов в третью очередь удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии с пунктом 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, удовлетворяются в порядке, предусмотренном данной статьей Закона. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 данного Закона.

Состав и размер денежных обязательств определены в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве и признаются арбитражным судом установленными.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 4, 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов Дрониковой Елены Анатольевны требование ПАО «Плюс Банк» в размере 1 050 165 руб. 31 коп., в том числе 874 268 руб. 41 коп. основного долга, 175 109 руб. 52 коп. процентов и 787 руб. 38 коп. неустойки с удовлетворением в третью очередь, учитывая штрафные санкции отдельно, как подлежащие удовлетворению после основного долга и причитающихся процентов.

Установить, что требование ПАО «Плюс Банк» в размере 655 200 руб. подлежит удовлетворению в порядке, установленном статьей 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» за счет имущества, являющегося предметом залога.

Определение подлежит немедленному исполнению.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в течение 10 дней со дня вынесения определения

Судья

Ю.Э.Кулаковская