



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2020 года

Дело № А41-60456/18

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 октября 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Досовой М.В.,
судей Муриной В.А., Шальневой Н.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абрамовой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Торговый Дом Рязский погребок» на определение Арбитражного суда Московской области от 14.05.2019 по делу № А41-60456/18 о включении требований в реестр кредиторов после отмены судебного акта Арбитражным судом Московского округа
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Рязский погребок»
при участии в судебном заседании:
кредитор Эрзин А.Д., предъявлен паспорт
от АУ Прудникова А.В. – Ланцов В.А. по доверенности от 26.07.2020
от КУ ООО «Рязский погребок» - Митрофанова Е.А. по доверенности от 01.08.2020
от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились, извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.12.2018 в отношении ООО «Рязский погребок» введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим должника суд утвердил Тарасенкову Юлию Викторовну.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства было опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.12.2018.

В Арбитражный суд Московской области в пределах срока для включения в реестр от конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом Ряжский погребок» поступило заявление о включении его требований в реестр требований должника в размере 36 270 355,44 рублей.

Определением от 14.05.2019 Арбитражный суд Московской области заявление ООО «Торговый Дом Ряжский погребок» о включении требований в реестр требований кредиторов оставил без удовлетворения.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 определение Арбитражного суда Московской области от 14.05.2019 по делу № А41-60456/18 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 по делу № А41-60456/18 отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Десятый Арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции указано на необходимость установления факта наличия либо отсутствия предоставления займа с учетом принятых дополнительных доказательств, при каких обстоятельствах предоставлялось финансирование с учетом позиций, изложенных в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, после чего разрешить вопрос о том, подлежат ли требования включению в реестр, либо должны быть субординированы, либо требования не обоснованы в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Представитель КУ ООО «Ряжский погребок» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Эрзин А.Д. просил суд удовлетворить апелляционную жалобу частично.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том

числе публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru, сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав мнение явившихся в судебное заседание лиц, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, с учетом указаний суда Арбитражного суда Московского округа арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены определения в части по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между кредитором и должником заключен договор займа от 15.04.2013 № К/1, во исполнение которого заявителем передаются должнику денежные средства в размере 80 000 000 рублей, с возвратом займа - до 31.12.2014. Впоследствии дополнительными соглашениями срок возврата займа неоднократно продлевался. До настоящего времени денежные средства по договорам займа должником в полном объеме не возвращены.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, ООО «Торговый Дом Рязский погребок» указало, что должник имеет перед ним неисполненные обязательства по договорам займа.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия надлежащих доказательств реальной передачи указанных в договорах займа денежных средств должнику.

Конкурсный кредитор в апелляционной жалобе представлял дополнительные доказательства, в том числе копии платежных поручений и выписок по счету.

Обязательства должника перед своими учредителями (участниками), вытекающие из такого участия (далее - корпоративные обязательства), носят внутренний характер и не могут конкурировать с внешними обязательствами, то есть с обязательствами должника как участника имущественного оборота перед другими участниками оборота. Учредители (участники) должника - юридического лица несут риск отрицательных последствий, связанных с его деятельностью.

При функционировании должника в отсутствие кризисных факторов его участник как член высшего органа управления (статья 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статья 47 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах») объективно влияет на хозяйственную деятельность должника (в том числе посредством заключения с ним сделок, условия которых недоступны обычному субъекту гражданского оборота, принятия стратегических управленческих решений и т.д.).

Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого им лица, вызванного косвенным влиянием на неэффективное управление последним, посредством запрета в деле о банкротстве противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых кредиторов).

В этой связи при оценке допустимости включения основанных на договорах займа требований участников следует детально исследовать природу соответствующих отношений, сложившихся между должником и займодавцем, а также поведение потенциального кредитора в период, предшествующий банкротству.

В частности, предоставление должнику денежных средств в форме займа (в том числе на льготных условиях) может при определенных обстоятельствах свидетельствовать о намерении займодавца временно компенсировать негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника. В такой ситуации заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с противоправной целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, чем нарушается обязанность действовать в интересах кредиторов и должника.

Учитывая вышеизложенное, судам следует установить характер требований: являются ли правоотношения сторон гражданско-правовыми либо корпоративными, вытекающими из факта участия.

Суд вправе переквалифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации либо при установлении противоправной цели - по правилам об обходе закона (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац 8 статьи 2 Закона о банкротстве), признав за прикрываемым требованием статус корпоративного, что является основанием для отказа во включении его в реестр (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556).

Между тем, судам стоит установить, что именно имело место в данном случае: злоупотребление правом, либо заемные отношения по поводу увеличения уставного капитала, направленные на компенсационное финансирование, а также не установлены иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

В пункте 3.4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, указаны обстоятельства, которые подлежат исследованию для установления факта дополнительного финансирования участником своего общества.

Из пункта 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, следует, что контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в п. 4 ст. 142 Закона о

банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве и п. 8 ст. 63 ГК РФ (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Согласно разъяснениям, изложенным в вышеуказанном Обзоре, при отсутствии признаков злоупотребления правом и при наличии доказательств, что основания для включения требований в реестр связаны с дополнительным финансированием должника, требования аффилированного кредитора могут быть субординированы.

С учетом представленных дополнительных доказательств (платежных поручений) отсутствуют основания полагать сделку заключенной со злоупотреблением правом, а требования аффилированного кредитора должны быть субординированы.

На основании вышеизложенного судебная коллегия приходит к выводу об отмене судебного акта и удовлетворении требований заявителя в части.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, пунктом 3 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 14.05.2019 по делу № А41-60456/18 отменить.

Заявление ООО «Торговый Дом Ряжский погребок» удовлетворить частично.

Включить требования ООО «Торговый Дом Ряжский погребок» (ОГРН 1106214000034, ИНН 6214006723) в реестр требований кредиторов ООО «Ряжский погребок» (ОГРН 1026200662080, ИНН 6214004878) в размере 36 270 355 руб. 44 коп. в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня его принятия.

Председательствующий

М.В. Досова

Судьи

В.А. Мурина

Н.В. Шальнева

