

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
13 июля 2018 г.

Дело № А40-52098/16-30-92Б

Резолютивная часть определения объявлена 06 июля 2018 г.  
Полный текст определения изготовлен 13 июля 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Лариной Г.М.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Прудниковой Ю.И.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве ООО «НТЦ Экспертцентр» заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности,  
при участии: от конкурсного управляющего – Кислицинына И.А. (дов. от 21.06.2018г.),  
от Трохана А.А.- Кевхаян С.Э. (дов. от 13.11.2015г.)

Установил: Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.10.2016 года Общество с ограниченной ответственностью «НТЦ «Экспертцентр» признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «НТЦ Экспертцентр» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Витрик Анна Андреевна (являющегося членом САУ «СРО «Дело» (ИНН 781075097383, регистрационный номер в государственном реестре арбитражных управляющих 9557, адрес для направления корреспонденции: 129110, г. Москва, Проспект Мира, д. 68, стр.1, кв. 606). Сообщение опубликовано в газете "Коммерсантъ" №197 от 22.10.2016г.

В Арбитражный суд города Москвы 05.02.2018г. поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Трохана А.А., в рамках дела о банкротстве ООО «НТЦ Экспертцентр».

28.06.2018г. в суд в электронном виде поступили письменные дополнения Трохана А.А. к отзыву.

Представитель конкурсного управляющего огласил позицию, поданное в суд заявление о привлечении к субсидиарной ответственности поддержал.

Представитель ответчика огласил позицию, представил оригинал поданного в суд дополнения к отзыву, с приложенными документами.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральным законом от 29 июля 2017 г. N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее по тексту - Закон N 266-ФЗ) в Закон о банкротстве были внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования (текст Закона N 266-ФЗ опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 июля 2017 г., в "Российской газете" от 4 августа 2017 г. N 172, в Собрании законодательства Российской Федерации от 31 июля 2017 г. N 31 (часть I) ст. 4815.

Пунктом 3 ст. 4 Закона N 266-ФЗ предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона N 266-ФЗ).

Поскольку заявление конкурсного управляющего подано в суд после 1 июля 2017 г., рассмотрение заявления производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона N 266-ФЗ).

В соответствии со ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

1. Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

2. Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной

администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

На основании п. 1 ст. 61.13 Закона о банкротстве (в редакции с учетом изменений, внесенных Законом N 266-ФЗ) в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами, гражданином-должником положений Закона о банкротстве указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Согласно п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве (в редакции с учетом изменений, внесенных Законом N 266-ФЗ) размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Ответственность контролирующих лиц должника является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на этих лиц обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 Кодекса), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Согласно п. 10 ст. 61.11 Закона о банкротстве (в редакции с учетом изменений, внесенных Законом N 266-ФЗ) контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует. Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

В силу [пункта 2 статьи 401](#), [пункта 2 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Таким образом, бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда должнику и его кредиторам презюмируется. Конкурсный управляющий, либо кредиторы не обязаны доказывать их вину как в силу общих принципов гражданско-правовой ответственности ([пункт 2 статьи 401](#), [пункт 2 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), так и специальных положений законодательства о банкротстве.

Как указывает конкурсный управляющий в обоснование поданного заявления, согласно пп.2п.2ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Конкурсный управляющий указывает, что 25 октября 2016 г. руководителю должника на юридический адрес (125190, Москва, Ленинградский проспект, д. 80, Г, пом. XII ком 9) были направлены следующие письма:

- уведомление руководителю должника о последствиях, которые наступают с даты вынесения Арбитражным судом решения о введении процедуры конкурсного производства, в соответствии со ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с требованием о передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

- уведомление руководителю должника об обращении к учредителям с предложением погасить задолженность должника об уплате обязательных платежей в порядке ст. 1291 ФЗ «о несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсный управляющий указывает, что 01 ноября 2016 г. письма вернулись в исходный адрес с пометкой: «истек срок хранения».

Заявитель указывает, что 29 декабря 2016г. руководителю должника на юридический адрес (125190, Москва, Ленинградский проспект, д. 80, Г, пом. XII ком 9) были повторно направлены письма.

19 февраля 2017 г. письма вернулись в исходный адрес с пометкой: «истек срок хранения».

Конкурсный управляющий указывает, что 03 февраля 2017г. конкурсным управляющим в Арбитражный суд г. Москвы было подано ходатайство о выдаче исполнительного листа.

16 марта 2017г. конкурсным управляющим было направлено заявление в Управление Федеральной службы судебных приставов по г. Москве о возбуждении

исполнительного производства на основании исполнительного документа ФС №017543751, выданного Арбитражным судом г. Москвы.

Как указывает конкурсный управляющий, запрашиваемая информация, бухгалтерские и иная документация должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему до настоящего момента не представлены.

Кроме того, заявитель указывает, что генеральный директор должника, одновременно являющийся и контролирующим должника лицом, не исполнил предусмотренной ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, никак не способствовал проведению процедуры конкурсного производства, введенной Арбитражным судом города Москвы 10.10.2016 г.

Конкурсный управляющий указывает, что игнорирование запросов и требований, высланных конкурсным управляющим должника о предоставлении необходимой документации препятствовало формированию конкурсной массы и, следовательно, удовлетворению требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Заявитель указывает, что ИФНС №43 по г. Москве была представлена бухгалтерская отчетность должника за 2013г., 2014г.

Таким образом, конкурсный управляющий указывает, что анализируемые действия руководителя и одновременно учредителя должника направлены на сокрытие активов должника, что повлекло введение процедуры банкротства должника.

Заявитель указывает, что согласно ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Трохан А.А., будучи генеральным директором должника, является контролирующим лицом, т.е. лицом, имеющим либо имевшим в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Заявитель указывает, что согласно п. 11 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Конкурсный управляющий указывает, что по состоянию на 12.04.2018 г. совокупный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, с учетом начисленных процентов в ходе процедуры банкротства составляет 300 912 023 рубля 78 копеек.

Кроме того, заявитель указывает, что должник имеет задолженность перед временным управляющим, конкурсным управляющим в общем размере 1 105 165,97 руб.

Заявитель указывает, что конкурсному управляющему возместили судебные расходы в размере 37 470 рублей 00 копеек.

Таким образом, конкурсный управляющий указывает, что размер субсидиарной ответственности руководителя (контролирующего лица) должника равен 301 979 719 рублей 75 копеек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладает в том числе арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 61.14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным главой III.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным главой II 1.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Таким образом, исследовав материалы дела, судом установлено, что конкурсным управляющим доказаны все обстоятельства, являющиеся необходимыми для привлечения Трохана Александра Александровича в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «НТЦ Экспертцентр» в размере 301 979 719,75 руб.

Таким образом, поскольку доказательства, представленные конкурсным управляющим, в материалы дела, не опровергнуты Троханом А.А., также не представлены доказательства отсутствия его вины, либо доказательства того, что он действовал добросовестно и разумно в интересах должника, то по имеющимся в деле доказательствам имеется наличие оснований для привлечения Трохана Александра Александровича к субсидиарной ответственности в заявленном размере.

Троханом А.А., не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции. Доводы отзыва суд признает необоснованными.

На основании ст. ст. 61.11, 61.13, 142, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 69, 75, 110, 185, 223 АПК РФ,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Витрик А.А. о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности - удовлетворить.

Привлечь Трохана Александра Александровича в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «НТЦ Экспертцентр» в размере 301 979 719,75 руб.

Взыскать с Трохана Александра Александровича в конкурсную массу должника ООО «НТЦ Экспертцентр» 301 979 719,75 руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

