

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 декабря 2016 года

Дело № А40-139007/16-68-1183

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 22 декабря 2016 года

Судья Абрамова Е.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тузовой В.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью «Диагностика технологических систем»
(ООО «ДТС») (450000, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая,
д.46, ИНН 7737548271)
к Обществу с ограниченной ответственностью «ИнгекомДорСтройПроект» (105064,
г. Москва, Яковоапостольский пер., д.7, корп. 1, ОГРН 1117746928386, ИНН
7709890596)
о взыскании денежных средств,
при участии:
от истца: Резников С.В., по доверенности № 17/15 от 27.05.2016 г., паспорт,
от ответчика: Портнова Е.А., по доверенности № б/н от 20.11.2015 г., паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Диагностика технологических систем» (ООО «ДТС») (с учетом принятого судом ходатайства об уточнении требований в соответствии со ст. 49 АПК РФ) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ИнгекомДорСтройПроект» о взыскании задолженности по договору подряда № 028-06/13 в размере 4.356.610 руб. 51 коп., по договору № 103-02/2013 от 09.01.2013 в размере 1.214.414 руб. 28 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами по договору подряда № 028-06/13 в размере 1.399.077 руб. 60 коп., по договору подряда № 103-02/2013 от 09.01.2013 в размере 389.995 руб. 65 коп.

В обосновании заявленных требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение договорных обязательств ответчиком по оплате выполненных истцом работ.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам отзыва и представил дополнения к отзыву, сослався на то что, обязанность по оплате работ не имеется в силу того, что условиями договора подряда предусмотрено 5%-ное гарантийное удержание от стоимости выполненных работ, срок погашения возврата которого не наступил. Указал

также на стоимость услуг генподряда и сумму материалов, удержанных с субподрядчика.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, отзыва и возражений, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «Диагностика технологических систем» ООО «ДТС» (далее по тексту - истец, подрядчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «ИнгекомДорСтройПроект» (ответчик, заказчик) заключены договоры подряда:

1. договор № 028-06/13 от 10 июня 2013 года на сумму 96 591 494,63 руб.;

Согласно п. 2.1 договора подряда № 028-06/13 от 10 июня 2013 года подрядчик обязался выполнить подрядные работы на объекте: «Реконструкция Рязанского проспекта от Садового кольца до границы с Московской областью. 1 этап, от Садового кольца до МКАД. 2 этап. Участок от МКАД до границы с Московской областью», по адресу: Таганский район, ЦАО г. Москвы, районы Нижегородский, Рязанский, Выхино-Жулебино, ЮВАО г. Москвы» в соответствии с рабочим проектом и протоколом договорной цены, соблюдая промежуточные сроки и срок завершения Работ, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

2. договор № 103-02/2013 от 09 января 2013 года на сумму 20 281 635,03 руб.

Согласно п. 2.1 договора подряда № 103-02/2013 от 09 января 2013 года Подрядчик обязался выполнить работы по переустройству и прокладке электрических сетей на Участке №1 от МКАД до Сумского проезда, на объекте: «Реконструкция Варшавского шоссе от МКАД до Садового кольца» по адресам районы Чертаново Южное, Чертаново Центральное, Чертаново Северное, Нагатино-Садовники, Нагорный, Даниловский ЮАО города Москвы и район Замоскворечье ЦАО города Москвы», соблюдая промежуточные сроки и срок завершения Работ, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Принятые на себя обязательства истец исполнил, передал результат работ ответчику на общую сумму 102 328 943,13 руб., что подтверждается подписанными сторонами Актами выполненных работ.

По договору № 028-06/13 от 10 июня 2013 года на сумму 84 075 471,60 руб.: Акт выполненных работ № 1 от 15.01.13 на сумму 2 815 049,18 руб., Акт выполненных работ №2 от 28.02.13 на сумму 3 571 824,28 руб., Акт выполненных работ №3 от 30.04.13 на сумму 5 461 460,43 руб., Акт выполненных работ №4 от 31.05.13 на сумму 6 615 247,7 руб., Акт выполненных работ №5 от 15.06.13 на сумму 452 688,32 руб., Акт выполненных работ №6 от 31.07.13 на сумму 682 682,56 руб., Акт выполненных работ №7 от 30.11.13 на сумму 682 682,56 руб.

По договору № 103-02/2013 от 09 января 2013 года на сумму 18 253 471,53 руб.: Акт выполненных работ №1 от 31.07.2013 на сумму 4 954 617,28 Акт выполненных работ №2 от 31.08.2013 на сумму 21 565 076,85 Акт выполненных работ №3 от 30.09.13 на сумму 29 979 011,64 Акт выполненных работ №4 от 31.10.13 на сумму 39 967 334,4 Акт выполненных работ №5 от 30.11.13 на сумму 125 454,46

Все Акты подписаны сторонами без замечаний по объему, срокам и качеству выполненных работ.

Однако, ответчик в нарушение обязательств, предусмотренных договорами, произвел частичную оплату, в результате чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность по оплате за выполненные работы по договору № 028-06/13 от 10 июня 2013 года на сумму 4 356 610,51 руб., по договору № 103-02/2013 от 09 января 2013 года на сумму 1 214 414,28 руб.

С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования возникших разногласий истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о погашении образовавшейся задолженности. Однако, претензия оставлена без удовлетворения и ответа.

На момент рассмотрения дела ответчиком доказательств погашения задолженности не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Истец исполнил взятые на себя обязательства по Договору и выполнил работы в соответствии с Договором.

В силу п. 1 ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В соответствии со статьей 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

При указанных выше обстоятельствах, требование истца о взыскании задолженности в заявленном размере подлежит удовлетворению как обоснованное и документально подтвержденное.

Ссылка ответчика на то, что у него отсутствует перед истцом задолженность, поскольку договором подряда № 028-06/13 от 10 июня 2013 года (п.3.6) установлено 5%-ное гарантийное удержание от стоимости выполненных работ, а п. 3.8 договора предусмотрен окончательный расчет в размере 5% гарантийного удержания после принятия объекта эксплуатирующей организацией, признается судом несостоятельной ввиду следующего.

Пунктом 5.1.1 указанного договора подряда предусмотрено, что субподрядчик представляет подрядчику Акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3 и пакет Исполнительной документации в части выполненных Работ.

Из условий п. 5.1.2 договора подряда следует, что подрядчик направляет субподрядчику мотивированный отказ в приемке работ в случае, если субподрядчиком не была представлена надлежащим образом оформленная исполнительная документация.

Акты по форме КС-2, КС-3 подписаны ответчиком без замечаний, следовательно, надлежаще оформленную исполнительную документацию по договору ответчик получил в полном объеме.

В силе ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исходя из условий договора подряда № 028-06/13 от 10 июня 2013 года, истцу было поручено выполнить отдельные виды работ (дорожные работы), выполнение которых не создает завершенный строительством объект.

Согласно ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с указаниями по применению и заполнению унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ форма N КС-2 "Акт о приемке выполненных работ", утвержденная Постановлением Госкомстата России от 11 ноября 1999 года N 100, применяется для приемки заказчиком выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений. Для расчетов с заказчиком за выполненные работы применяется унифицированная форма N КС-3 "Справка о стоимости выполненных работ и затрат", утвержденная вышеуказанным Постановлением. Применение указанных унифицированных форм

юридическими лицами всех форм собственности, осуществляющими деятельность в отраслях экономики, является обязательным.

Факт выполнения работ и передача результата работ ответчику подтвержден актами о приемке выполненных работ, подписанными ответчиком без каких-либо замечаний. Претензий относительно качества выполненных работ не заявлено.

В силу статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ единовременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

Подписание актов свидетельствует о том, что весь объем выполненных работ принят ответчиком. Следовательно, подписание акта заказчиком означает приемку выполненных подрядчиком и перечисленных в этом Акте работ для целей последующей оплаты.

В соответствии с п.3.6 договора подрядчик осуществляет платежи субподрядчику в течение 10 рабочих дней с даты подписания подрядчиком Акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма Кс-3), при условии получения средств в оплату соответствующих работ от государственного заказчика, и предоставления субподрядчиком пакета исполнительной документации в части выполненных работ. Аналогичные по содержанию пункт 3.7 содержится и в договоре № 103-02/2013 от 09 января 2013 года.

При этом окончательный размер в размере 5% от цены договора субподрядчик вправе предъявить подрядчику после принятия объекта эксплуатирующей организацией, что подтверждается субподрядчиком документально (предусмотрено только в договоре № 028-06/13 от 10 июня 2013 года).

Акт приемки законченного строительством объекта формы КС-11 применяется как документ приемки законченного строительством объекта производственного и жилищно-гражданского назначения всех форм собственности (здания, сооружения, их очередей, пусковых комплексов, включая реконструкцию, расширение и техническое перевооружение) при их полной готовности в соответствии с утвержденным проектом, договором подряда (контрактом).

Таким образом, акт формы КС-11 не применяется для приемки результата работ, если данный результат не является зданием, сооружением, очередью, пусковым комплексом, поскольку в данном акте отражается достижение подрядчиком количественных и функциональных показателей самого объекта, как то общая площадь застройки, количество этажей общий строительный объем, в том числе подземной части, количество квартир, общая площадь, жилая площадь, - а не виды и объемы выполненных работ.

Отдельные виды строительно-монтажных работ, строительных работ принимаются по качеству и количеству, указанной цели соответствует типовая межотраслевая форма КС-2.

Таким образом, условие договора о окончательном расчете после того, как объект будет введен в эксплуатацию, неправомерно, поскольку в обязанности подрядчика не входит сдача заказчику завершенного строительством объекта.

В этой связи необходимо отметить, что условие договора о выплате гарантийного удержания после ввода объекта в эксплуатацию противоречит правилам проведения расчетов между заказчиком и подрядчиком, так как выплата гарантийного депозита фактически поставлена в зависимость от действий третьих лиц, от которых зависит принятие всего объекта в эксплуатацию.

Наличие потребительской ценности принятых ответчиком работ ответчик не оспорил.

При этом в актах формы КС-2 и справках формы КС-3 отражены и суммы генподрядных услуг и стоимость строительных материалов, на которые имеется ссылка в отзыве.

При указанных обстоятельствах, требование истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению в заявленном размере как обоснованное и документально подтвержденное.

Истец просит также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными в соответствии со ст. 395 ГК РФ: в связи с ненадлежащим исполнение обязательств по оплате работ по договору подряда № 028-06/13, за период 15.07.2013 по 15.06.2016, сумма которых согласно расчету истца 1 399 077 руб. 6 коп.; по договору подряда № 103-02/2013 за период с 15.07.2013 по 15.06.2016 сумма которых согласно расчета истца составляют 389 995,65 руб.

Статья 395 ГК РФ предусматривает ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Поскольку ответчик принятые работы не оплатил в сроки, указанные в договорах, требование истца о взыскании процентов подлежит также удовлетворению в заявлении истцом размере. Представленный истцом расчет процентов судом проверен и признан обоснованным, соответствующим фактическим обстоятельствам дела и условиям договоров.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 8, 11, 307, 309, 310, 395, 702, 711, 753 ГК РФ, ст.ст.110, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ИнгекомДорСтройПроект» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Диагностика технологических систем» задолженность в сумме 5.571.024 (пять миллионов пятьсот семьдесят одна тысяча двадцать четыре) рубля 79 копеек, проценты в сумме 1.789.073 (один миллион семьсот восемьдесят девять тысяч семьдесят три) рубля 25 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ИнгекомДорСтройПроект» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 59.800 (пятьдесят девять тысяч восемьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова