



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

248600, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;  
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: [kaluga.info@arbitr.ru](mailto:kaluga.info@arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело № А23-5834/2014**

**01 июня 2015 года**

**г. Калуга**

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 01 июня 2015 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сафоновой И.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Монаковой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Типограф» (248000, г. Калуга, ул. Пушкина, д. 15-А, ОГРН 114402702602, ИНН 4027119900) к индивидуальному предпринимателю Лазареву Павлу Александровичу, г. Калуга (ОГРНИП 308402711400011, ИНН 402709180051) о признании договора аренды оборудования от 01.03.2011 №29 недействительным,

общества с ограниченной ответственностью «Типограф» (248000, г. Калуга, ул. Пушкина, д. 15-А, ОГРН 114402702602, ИНН 4027119900) к индивидуальному предпринимателю Лазареву Павлу Александровичу, г. Калуга (ОГРНИП 308402711400011, ИНН 402709180051) о признании договора аренды оборудования от 01.03.2011 №30 недействительным,

индивидуального предпринимателя Лазарева Павла Александровича, г. Калуга (ОГРНИП 308402711400011, ИНН 402709180051) к обществу с ограниченной ответственностью «Типограф» (248000, г. Калуга, ул. Пушкина, д. 15-А, ОГРН 114402702602, ИНН 4027119900) о взыскании по договору аренды №29 от 01.03.2011 года - 3 232 774 руб. 88 коп.,

индивидуального предпринимателя Лазарева Павла Александровича, г. Калуга (ОГРНИП 308402711400011, ИНН 402709180051) к обществу с ограниченной ответственностью «Типограф» (248000, г. Калуга, ул. Пушкина, д. 15-А, ОГРН 114402702602, ИНН 4027119900) о взыскании по договору аренды №30 от 01.03.2011 года - 3 025 445 руб. 60 коп.,

при участии в судебном заседании:

от ИП Лазарева П.А. - представителя Бодюкова И.Б. по доверенности от 27.10.2014 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Типограф» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Лазареву Павлу Александровичу о признании договора аренды оборудования от 01.03.2011 №29 недействительным.

Кроме того, общество с ограниченной ответственностью «Типограф» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Лазареву Павлу Александровичу о признании договора аренды оборудования от 01.03.2011 №30 недействительным.

Кроме того, индивидуальный предприниматель Лазарев Павел Александрович обратился в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Типограф» задолженности по договору аренды оборудования №29 от 01.03.2011 года в сумме 2 880 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 352 774 руб. 88 коп.

Кроме того, индивидуальный предприниматель Лазарев Павел Александрович обратился в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Типограф» задолженности по договору аренды оборудования №30 от 01.03.2011 года в сумме 2 700 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 352 445 руб. 60 коп.

Определением суда от 27.04.2015 года объединены гражданское дело № А23-878/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Типограф» к индивидуальному предпринимателю Лазареву Павлу Александровичу о признании сделки недействительной, гражданское дело № А23-877/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Типограф» к индивидуальному предпринимателю Лазареву Павлу Александровичу о признании сделки недействительной, гражданское дело № А23-5834/2014 по иску индивидуального предпринимателя Лазарева Павла Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Типограф» о взыскании 3 232 774 руб. 88 коп., гражданское дело № А23-5835/2014 по иску индивидуального предпринимателя Лазарева Павла Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Типограф» о взыскании 3 025 445 руб. 60 коп., в одно производство для совместного рассмотрения, с присвоением номера делу № А23-5834/2014.

В судебном заседании представитель истца - ответчика Лазарева П.А. - Бодюкова И.Б. исковые требования заявленные Лазаревым П.А. поддержал полностью, по основаниям указанным в иске и дополнительных пояснениях. Исковые требования ООО «Типограф» не признал, по основаниям указанным в отзыве на иск и письменных пояснениях.

Ответчик-истец – ООО «Типограф», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет, в судебное заседание своего представителя не направило, ходатайств об отложении слушания дела от него не поступало. Ранее в судебных заседаниях представитель общества исковые требования Лазарева П.А. не признал, по доводам указанным в отзыве.

На основании ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика-истца ООО «Типограф».

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, допросив свидетелей, суд считает, что исковые требования ИП Лазарева П.А. к ООО «Типограф» подлежат удовлетворению, а в удовлетворении требований ООО «Типограф» к ИП Лазареву П.А. необходимо отказать по следующим основаниям.

Как установлено судом, 01.03.2011 года между индивидуальным предпринимателем Лазаревым Павлом Александровичем (арендодатель) и открытым акционерным обществом «Типограф» (арендатор) был заключен договор аренды оборудования № 29 (т. 1 л.д. 25-30).

Кроме того, 01.03.2011 года между индивидуальным предпринимателем Лазаревым Павлом Александровичем (арендодатель) и открытым акционерным обществом «Типограф» (арендатор) был заключен договор аренды оборудования № 30 (т. 3 л.д. 25-29).

Вышеуказанные договоры подписаны от имени общества заместителем генерального директора Брокмиллером С.Н. и скреплены печатью общества.

Предметом вышеуказанных договоров является предоставление арендодателем за обусловленную сторонами договора плату во владение и пользование арендатора оборудования, которое будет использовано последним в своих производственных целях и целях получения коммерческих результатов в соответствии с конструктивными и эксплуатационными данными оборудования (имущества), передаваемого в аренду. По окончании срока аренды указанное оборудование переходит в собственность арендатора на условиях договора (п. 1.1. договора).

Объектами аренды по договору № 29 является оборудование для изготовления офсетных форм: Стр Cobra 8 (№ св865) (п. 1.2. договора), а по договору № 30 проявочный процессор (№10-07-01(1003) (Англия) (п. 1.2 договора).

В пункте 4.1. договора № 29 стороны предусмотрели, что стоимость аренды оборудования, переданного в пользование арендатору, за полный срок аренды его, который сторонами определен в 36 месяцев, составляет 2 880 000 руб., а в пункте 4.1. договора № 30 стороны предусмотрели, что стоимость аренды оборудования, переданного в пользование арендатору, за полный срок аренды его, который сторонами определен в 36 месяцев, составляет 2 700 000 руб.

Пунктами 4.2. договора № 29 определенно, что указанная сумма арендной платы по договору аренды арендатором выплачивается ежемесячно равными долями (1/36 стоимости аренды) в твердой (фиксированной) сумме платежа – 80 000 руб. в месяц, а по договору № 30 в размере 75 000 руб. в месяц.

Совокупная сумма арендной платы за полный период аренды оборудования, определённая сторонами настоящего договора, стороны рассматривают как выкупную цену всего арендованного по договору оборудования (имущества), при условии, что арендатор за весь срок аренды внес всю сумму, установленную согласно п. 6.1., в противном случае арендная плата за весь срок аренды не считается выкупной ценой, а является арендной платой за оборудование (имущество) и не подлежит возврату арендатору в случае расторжения данного договора по требованию арендатора. Полное внесение арендатором в установленном договором порядке на расчетный счет

арендодателя указанной суммы снимает все возможные претензии последнего, как бывшего собственника оборудования, к арендатору (п. 4.3. договоров).

Согласно п. 4.4. договоров оплата аренды осуществляется арендатором путем перечисления платежным поручением причитающейся суммы на расчетный счет арендатора. Указанные платежи должны осуществляться арендатором до 25-го числа каждого календарного месяца.

Открытое акционерное общество «Типограф» реорганизовано путем преобразования в ООО «Типограф», что не оспаривалось сторонами и подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (т.1 л.д. 48-53).

В силу ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Факт передачи имущества Арендатору по договорам № 29 и № 30 подтверждается актами приема-передачи оборудования от 01.03.2011 года (т. 1 л.д.31, т. 3 л.д. 30).

Согласно п. 1 ст. 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Срок действия договоров № 29 и № 30 от 01.03.2011 года установлен в три года исходя из п. 4.1. договора (36 месяцев).

Согласно п. 1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить арендную плату за пользование имуществом. Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу положений п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Кроме того, п. 2 ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по внесению арендных платежей за период действия договоров, истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору № 29 от 01.03.2011 года за период с 01.11.2011 года по 31.10.2014 года в размере 2 880 000 руб. и по договору № 30 от 01.03.2011 года за период с 01.11.2011 года по 31.10.2014 года в размере 2 700 000 руб., в пределах срока исковой давности (три года).

На основании ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 указанного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положений ст.ст. 65,66 названного Кодекса, лицо, не реализовавшее свои

процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий на совершения им соответствующих процессуальных действий.

ООО «Типограф», в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств внесения оплаты в указанном выше размере, а также доказательств того, что оно не получало и не пользовалось указанным имуществом.

Напротив как следует из показаний свидетелей Лачиной М.В., Лазарева А.Н. ответчик пользовался указанным в договорах оборудованием.

Принимая во внимание изложенное, суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика основной задолженности по договору № 29 от 01.03.2011 года в размере 2 880 000 руб. и по договору № 30 от 01.03.2011 года в размере 2 700 000 руб.

Доводы ООО «Типограф» о том, что в товарной накладной, в соответствии с которой арендодатель приобрел оборудование, указанное в договоре, отсутствует подпись грузополучателя, являются несостоятельными.

Согласно разъяснений содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 73 от 17 ноября 2011 года «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (п. 12 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 N 13), судам следует иметь в виду, что положения [статьи 608](#) ГК РФ не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду.

Доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившего пользование объектом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и поэтому договор аренды является недействительной сделкой, не принимаются судом во внимание.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по договору № 29 от 01.03.2011 года и по договору № 30 от 01.03.2011 года.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истцом ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по договору № 29 от 01.03.2011 года за период с 25.11.2011 года по 25.10.2014 года в размере 352 774 руб. 88 коп. (т. 1 л.д. 21-24) и по договору № 30 от 01.03.2011 года за период с 25.11.2011 года по 25.10.2014 года в размере 325 445 руб. 60 коп. (т. 3 л.д. 21-24).

Проверив данные расчеты процентов, суд находит их верными, а требования по их взысканию, в силу норм ст. ст. 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащими удовлетворению, поскольку факт просрочки исполнения обязательств по договорам подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорен.

Требования ООО «Типограф» о признании вышеуказанных договоров № 29 и № 30 недействительными не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на период возникновения спорных правоотношений) при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Последующее одобрение сделки представлемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Согласно п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 года № 57 «О некоторых вопросах практики применения ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 ГК РФ, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представлемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представлемым претензии контрагента; конкретные действия представлемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

При оценке судами обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представлемым - юридическим лицом соответствующей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица, уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

Действия работников представлемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, ООО «Типограф» произвело частичную оплату по договорам, что подтверждается следующими доказательствами:

платежным поручением № 188 от 09.11.2012 года на сумму 80 000 руб. (т. 1 л.д.34),

платежным поручением № 203 от 30.11.2012 года на сумму 80 000 руб. (т. 1 л.д.35),

платежным поручением № 213 от 06.12.2012 года на сумму 80 000 руб. (т. 1 л.д.36),

платежным поручением № 244 от 27.12.2012 года на сумму 80 000 руб. (т. 1 л.д.37),

платежным поручением № 68 от 05.03.2013 года на сумму 80 000 руб. (т. 1 л.д.38),

платежным поручением № 266 от 27.09.2013 года на сумму 206 000 руб. (т. 1 л.д.39),

платежным поручением № 267 от 02.10.2013 года на сумму 140 000 руб. (т. 1 л.д.40),

платежным поручением № 75 от 21.03.2014 года на сумму 100 000 руб. (т. 3 л.д.31),

платежным поручением № 244 от 04.09.2013 года на сумму 70 000 руб. (т. 3 л.д.32),

письмом ОАО «Типограф», в котором последнее просит оплаты по платежным поручениям № 188,203,213,244 зачесть в счет оплаты по договору № 29 от 01.03.2011 года (т.1 л.д.42),

письмом ОАО «Типограф», в котором последнее просит оплату по платежному поручению № 267 зачесть, в том числе счет оплаты по договору № 29 от 01.03.2011 года (т.1 л.д.43),

письмом ОАО «Типограф», в котором последнее просит оплату по платежному поручению № 266 зачесть, в том числе счет оплаты по договору № 29 от 01.03.2011 года (т.1 л.д.44),

письмом ОАО «Типограф», в котором последнее просит оплату по платежному поручению № 75 зачесть, в том числе счет оплаты по договору № 30 от 01.03.2011 года (т.3 л.д.35),

письмом ОАО «Типограф», в котором последнее просит оплату по платежному поручению № 244 зачесть, счет оплаты по договору № 30 от 01.03.2011 года (т.3 л.д.36),

показаниями свидетелей Ларочкиной М.В. и Лазарева А.Н., из которых следует, что ОАО «Типограф» знало о заключенных договорах № 29 и № 30, по ним производилась частичная оплата арендной платы. Кроме того, на арендуемое оборудование покупались расходные материалы. Каждый год в обществе проводилась аудиторская проверка, по итогам года и выдавалось аудиторское заключение.

Кроме того, в судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что Брокмиллер С.Н., подписавший от имени общества, оспариваемые договоры аренды, был заместителем генерального директора ОАО «Типограф» по производству.

Согласно п. 2.7 Положения о генеральном директоре (т. 1 л.д. 160-162), заместители (заместитель) генерального директора назначаются генеральным директором и возглавляют направления работы в соответствии с распределением обязанностей, утверждаемым генеральным директором. Заместители (заместитель) генерального директора в пределах своей компетенции без доверенности действуют от имени общества. При отсутствии генерального директора, а также в иных случаях, когда генеральный директор не может исполнять своих обязанностей, его функции исполняет заместитель.

Доводы ООО «Типограф» о том, что Лазарев А.Н., являющийся на момент заключения оспариваемых договоров № 29 и № 30 от 01.03.2011 года генеральным директором ОАО «Типограф» и отцом Лазарева П.А., который

являлся одной из сторон по договорам, в связи с чем, данные сделки, являются сделками с заинтересованностью, которые не были одобрены обществом, являются несостоятельными.

Статьей 81 Федерального закона № 208-ФЗ от 26.12.1995 года предусмотрено, что сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе управляющей организации или управляющего, члена коллегиального исполнительного органа общества или акционера общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей главы.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

в иных случаях, определенных уставом общества.

Положения настоящей главы (11) не применяются к сделкам, в совершении которых заинтересованы все акционеры общества.

В соответствии со ст. 84 вышеуказанного закона суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с учетом имевшейся на момент совершения сделки и на момент ее одобрения заинтересованности лиц, указанных в [пункте 1 статьи 81](#) настоящего Федерального закона.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3,4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 28 от 16.05.2014 года «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка



одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью, обязано доказать следующее:

1) наличие признаков, по которым сделка признается соответственно крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью, а равно нарушение порядка одобрения соответствующей сделки ([пункт 1 статьи 45](#) и [пункт 1 статьи 46](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, [статьи 78](#) и [81](#) Закона об акционерных обществах);

2) нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т.е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них ([пункт 2 статьи 166](#) ГК РФ, [абзац пятый пункта 5 статьи 45](#) и [абзац пятый пункта 5 статьи 46](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, [абзац пятый пункта 6 статьи 79](#) и [абзац пятый пункта 1 статьи 84](#) Закона об акционерных обществах). В отношении убытков истцу достаточно обосновать факт их причинения, доказывания точного размера убытков не требуется.

Об отсутствии нарушения интересов общества и его участников (акционеров) может свидетельствовать, в частности, следующее:

1) предоставление, полученное обществом по сделке, было равноценным отчужденному имуществу;

2) совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для общества;

3) сделка общества, хотя и была сама по себе убыточной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых общество должно было получить выгоду.

Судам также следует учитывать, что если невыгодность сделки для общества не была очевидной на момент ее совершения, а обнаружилась или возникла впоследствии, например, по причине нарушения контрагентом или самим обществом возникших из нее обязательств, то она может быть признана недействительной, только если истцом будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Если суд установит совокупность обстоятельств, указанных в [пункте 3](#) настоящего постановления, сделка признается недействительной. Суд отказывает в удовлетворении иска о признании недействительной крупной сделки или сделки с заинтересованностью, если будет доказано наличие хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) голосование участника общества, обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников (акционеров), недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования ([абзац четвертый пункта 5 статьи 45](#) и [абзац четвертый пункта 5 статьи 46](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, [абзац четвертый пункта 6 статьи 79](#) и [абзац четвертый пункта 1 статьи 84](#) Закона об акционерных обществах);

2) к моменту рассмотрения дела в суде сделка одобрена в предусмотренном законом порядке ([абзац шестой пункта 5 статьи 45](#) и [абзац шестой пункта 5 статьи 46](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, [абзац шестой](#)

[пункта 6 статьи 79](#) и [абзац шестой пункта 1 статьи 84](#) Закона об акционерных обществах);

3) ответчик (другая сторона оспариваемой сделки или выгодоприобретатель по оспариваемой односторонней сделке) не знал и не должен был знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований к ней ([абзац седьмой пункта 5 статьи 45](#) и [абзац седьмой пункта 5 статьи 46](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, [абзац седьмой пункта 6 статьи 79](#) и [абзац седьмой пункта 1 статьи 84](#) Закона об акционерных обществах).

Применительно к сделкам с заинтересованностью судам надлежит исходить из того, что другая сторона сделки (ответчик) знала или должна была знать о наличии элемента заинтересованности, если в качестве заинтересованного лица выступает сама эта сторона или ее представитель, изъявляющий волю в данной сделке, либо их супруги или родственники, названные в [абзаце втором пункта 1 статьи 45](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью и [абзаце втором пункта 1 статьи 81](#) Закона об акционерных обществах. Если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что заинтересованность была неявной для обычного участника оборота, то ответчик считается добросовестным. При этом истец может представить доказательства того, что по обстоятельствам конкретного дела сторона сделки - физическое лицо или представитель стороны сделки - юридического лица тем не менее знали или должны были знать об указанной неявной аффилированности.

Как установлено судом и следует из пояснений представителя Бодюкова И.В., показаний свидетелей указанных выше, а также письменных материалов дела, вышеуказанные сделки исполнялись обществом, так как оборудование было передано обществу, установлено в помещениях принадлежащих обществу, введено в эксплуатацию, вносилась арендная плата по ним, приобретались расходные материалы в отношении оборудования.

Доказательств обратного ООО «Типограф» суду предоставлено не было, а также не представлено доказательств того, что вышеуказанные сделки повлекли какие-либо неблагоприятные последствия для ООО «Типограф».

Кроме того, ИП Лазаревым П.А. было заявлено о пропуске срока исковой давности по оспариванию сделок.

В силу [ст. 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Как следует из положений [ст. 181](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной ([пункт 3 статьи 166](#)) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае, не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности

составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка ([пункт 1 статьи 179](#)), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно п. 5 вышеуказанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 28 от 16.05.2014 года иски о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного [пунктом 2 статьи 181](#) ГК РФ для оспоримых сделок.

Срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше. Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из предоставлявшихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

Согласно п. 12.1 устава ОАО «Типограф» высшим органом управления общества является общее собрание акционеров. Общество обязано ежегодно проводить годовое общее собрание акционеров. Годовое общее собрание акционеров проводится ежегодно не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года. На годовом общем собрании акционеров решаются вопросы, в том числе об утверждении аудитора общества; об утверждении годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности, в том числе о прибылях и об убытках (счетов прибылей и убытков) общества, а также распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов, за исключением прибыли, распределенной в качестве дивидендов по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев финансового года) и убытков общества по результатам финансового года (т. 1 л.д. 113-138).

Как указал в своем определении от 17 февраля 2015 г. № 247-О Конституционный Суд Российской Федерации, регулирование сроков для обращения в суд, включая их изменение и отмену, относится к компетенции законодателя и что установление этих сроков обусловлено необходимостью обеспечить стабильность правоотношений и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту (определения от 3 октября 2006 года [№ 439-О](#), от 5 марта 2009 года [№ 253-О-О](#), от 8 апреля 2010 года [№ 456-О-О](#) и др.). Данный вывод в полной мере распространяется и на гражданско-правовой институт исковой давности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года [№ 364-О-О](#), от 29 мая 2012 года [№ 894-О](#), от 22 апреля 2014 года [№ 752-О](#) и др.) и, в частности, на регулирование законодателем момента начала течения указанного срока (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года [№ 313-О-О](#), от 29 мая 2012 года

N 894-О и др.).

Таким образом, о совершенных сделках ООО «Типограф» (ОАО «Типограф») должно было узнать не позднее проведения общего собрания акционеров ОАО «Типограф», то есть не позднее июля 2012 года. Однако с исками в суд ООО «Типограф» обратилось только в феврале 2015 году, что указывает на пропуск им срока исковой давности на обращение в суд.

Заявлений и требований о восстановлении пропущенного срока ООО «Типограф» не заявлено.

Иные доводы ООО «Типограф» основаны на ошибочном толковании норм права.

На основании ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере пропорционально удовлетворенным требованиям относится на ООО «Типограф» ввиду удовлетворения исков ИП Лазарева П.А. и подлежит взысканию в доход федерального бюджета ввиду предоставления последнему отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Типограф», г. Калуга в пользу индивидуального предпринимателя Лазарева Павла Александровича, г. Калуга задолженность по договору аренды оборудования №29 от 01.03.2011 года в сумме 2 880 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 352 774 руб. 88 коп., задолженность по договору аренды оборудования №30 от 01.03.2011 года в сумме 2 700 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 352 445 руб. 60 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Типограф», г. Калуга государственную пошлину в доход федерального бюджета в сумме 54 426 руб.

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Типограф» к индивидуальному предпринимателю Лазареву Павлу Александровичу отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

**Судья**

**И.В. Сафонова.**