



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44–76–65, факс 44–73–10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

14 июня 2019 года

Дело № А43–4336/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06.06.2019.

Постановление в полном объеме изготовлено 14.06.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рубис Е.А.,

судей Волгиной О.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поддяловой С.З.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Савушиной Елены Николаевны

на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2019 по делу № А43-4336/2017,

принятое судьей Красильниковой Е.Л.

по заявлению Савушиной Елены Николаевны о разрешении разногласий по вопросу определения начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, находящегося в ПАО «Сбербанк России»,

при участии в судебном заседании: от Савушиной Елены Николаевны – Савушиной Е.Н. лично на основании паспорта гражданина РФ, Лапина Д.В.

по доверенности от 21.09.2018 № 52 АА 3949415 сроком действия один год;

от публичного акционерного общества «Сбербанк России» – Чабристов Р.В. по доверенности от 20.09.2018 № 8611/26Д сроком действия по 29.07.2019;

от финансового управляющего гражданина Савушиной Елены Николаевны Самсонова Вячеслава Алексеевича – Вагановой Т.А. по доверенности от 29.05.2019 № 52 АА 4317842 сроком действия один год;

слушатели: Ивченко Т.М., Власов О.Ю.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Савушиной Елены Николаевны (далее – Савушина Е.Н., должник) Савушина Е.Н. обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о разрешении разногласий по вопросу определения начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, находящегося в ПАО «Сбербанк России».

Определением от 28.02.2019 суд первой инстанции разрешил разногласия, утвердил Положение о порядке, организации и проведения продажи имущества гражданина должника Савушиной Елены Николаевны, обремененного залогом ПАО «Сбербанк России» в редакции финансового управляющего гражданина должника Савушиной Елены Николаевны - Самсонова Вячеслава Алексеевича, изложив первое предложение пункта 3.3 Положения в следующей редакции: «Задаток для участия в торгах устанавливается в размере 5% (пять процентов) от начальной цены продажи имущества, начальной продажной цены на вторых торгах для торгов посредством публичного предложения».

Не согласившись с принятым судебным актом, Савушина Е.Н. обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда от 28.02.2019 в части и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней заявитель указывает, что абзацем 5 пункта 9.7 Положения в редакции финансового управляющего установлена цена отсечения продажи имущества (минимальная стоимость реализации имущества должника, при достижении которой торги останавливаются) в размере не ниже 72% от начальной цены публичного предложения (что составляет 3 151 224 рублей). Судом сделан вывод о том, что гражданином должником цена отсечения не оспаривается, тогда как в просительной части заявления о разрешения разногласий должник указывает на необходимость увеличить минимальную стоимость реализации квартиры на торгах посредством публичного предложения с 3 151 224 до 4 581 360 рублей (п.9.7. положения).

Судом не выяснено обстоятельство, по которому утвержденное положение (п.4.2.1.) обязывает финансового управляющего обеспечить публикацию сведений о торгах, указанных в п.2 положения, не позднее 10 (десяти) рабочих дней с даты получения согласованного залоговым кредитором Положения о торгах, тогда как пунктом 4 статьи 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено право лица, участвующего в деле о банкротстве в течение десяти дней с даты включения управляющим положения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве обратиться с заявлением о разрешении разногласий в арбитражный суд: рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены,, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога.

В положении в редакции финансового управляющего не урегулирован вопрос о праве пользования должника и членов его семьи квартирой, являющейся предметом ипотеки, чем нарушены права и законные интересы должника и членов его семьи.

После вынесения Арбитражным судом Нижегородской области определения от 28.02.2019 г. об утверждении Положения о порядке организации и проведения продажи имущества гражданина должника Савушиной Е.Н., обремененного залогом ПАО «Сбербанк России», должником было получено исковое заявление финансового управляющего Самсонова В.А. о выселении должника из жилого помещения, снятии должника с регистрационного учета по адресу: г. Дзержинск, ул. Петрищева, д. 35, кв. 96. Исковое заявление принято Дзержинским городским судом к производству.

Заявитель и его представитель в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель финансового управляющего должника Самсонова В.А. в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании просил определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Поскольку заявитель в апелляционной жалобе указывает на обжалование судебного акта только в части, а иные лица не заявили возражений по поводу обжалования определения в иной части, то суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность определения суда первой инстанции в порядке части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только в обжалуемой части.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных участвующих в деле лиц.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Первого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.1aas.arbitr.ru](http://www.1aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При принятии судебного акта арбитражный суд первой инстанции руководствовался статьями 32, 60, 110, 131, 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), пунктами 9, 11, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», статьей 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Законность и обоснованность судебного акта в обжалуемой части, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257–262, 266, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первый Арбитражный апелляционный суд, изучив материалы обособленного спора в деле о банкротстве, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на нее, заслушав участников процесса, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Из материалов дела следует, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.08.2018 (резолютивная часть от 06.08.2018) Савушина Елена Николаевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Самсонов Вячеслав Алексеевич.

По результатам проведенной инвентаризации финансовым управляющим выявлено имущество должника: двухкомнатная квартира площадью 63.1 кв.м., кадастровый номер 52:21:0000103:3082, расположенная по адресу: Нижегородская область, г.Дзержинск, ул.Петрищева, д.35, кв.96. Указанное недвижимое имущество является предметом залога (ипотеки) у ПАО «Сбербанк России» (договор об ипотеке № 37600 от 17.04.2014).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.05.2018 требования ПАО «Сбербанк России» включены в реестр требований кредиторов гражданина должника Савушиной Е.Н. в размере 5 568 708 рублей, как требования, обеспеченные залогом недвижимого имущества - помещение, назначение жилое, площадью 63.1 кв.м. по адресу: Нижегородская область, г.Дзержинск, ул.Петрищева, д.35, кв.96.

28.12.2018 залоговый кредитор (ПАО «Сбербанк России») утвердил Положение о порядке организации и проведения продажи имущества Савушиной Е.Н., обремененного залогом, согласно которому залоговое имущество продается на открытых торгах путем проведения аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложения по цене. Начальная цена установлена в размере 4 863 000 рублей, определенная на основании Отчета об оценке № 01\10 от 24.10.2018 (л.д.46).

28.12.2018 финансовым управляющим Самсоновым В.А. на ЕФРСБ размещено сообщение № 3359163, содержащее Положение о порядке организации и проведения продажи имущества гражданина должника Савушиной Е.Н., находящегося в залоге у

ПАО «Сбербанк России».

Не согласившись с утвержденным залоговым кредитором Положением, 09.01.2019 гражданина должник Савушина Е.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий по вопросу определения начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, находящегося в ПАО «Сбербанк России», указывая на то, что утвержденное залоговым кредитором Положение ограничивает круг участников открытых торгов, нарушает права должника на максимально полное удовлетворение требований кредиторов. Представила возражения и просит изложить п. 2.2, 9.7, 3.2, 3.1, 3.3 в своей редакции, а также добавить Положение условием о необходимости размещения проекта договора купли-продажи при опубликовании объявления о проведении торгов. Одновременно не согласна с определением начальной цены продажи квартиры, находящейся в залоге у Банка, установленной залоговым кредитором в размере 4 863 000 рублей, указывая на ее занижение. В подтверждение ссылается на Отчет об оценке по состоянию на 28.03.2014, рыночная стоимость которой определена в сумме 7 070 000,00 рублей.

Заявление основано со ссылками на статью 60, п.4 статьи 138, 111, 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, арбитражный апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены определения арбитражного суда первой инстанции в обжалуемой части.

В соответствии 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, настоящий Закон), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных

настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

На основании абзаца второго пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве (абзац 3 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве)

Аналогичное положение закреплено в абзаце 4 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - Постановление № 58), предусматривающем порядок рассмотрения такого заявления в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и

условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (абзац 6 пункта 9 Постановления № 58).

В апелляционной жалобе заявитель просит:

- установить начальную цену продажи имущества в размере 7 070 000 рублей на основании Отчета об оценке от 28.03.2014 № 193\14 (пункт 3.1, 3.2 Положения),

- добавить в пункт 2.2 следующий абзац: «Порядок и срок заключения договора купли-продажи имущества, проект договора купли-продажи имущества»,

- установить начальную цену лота № 1 на торгах посредством публичного предложения в размере 6 363 000 рублей (пункт 9.7 Положения),

- изложить пункт 9.7 в следующей редакции: «Величина снижения начальной цены устанавливается в размере 7% от начальной продажной цены на повторных торгах и составляет: начальная цена (5 рабочих дней) - 6 363 000, 5 рабочих дней - 5 917 590, 5 рабочих дней - 5 472 180, 5 рабочих дней - 5 026 770, 5 рабочих дней - 4 581 360,

- увеличить минимальную стоимость реализации квартиры на торгах посредством публичного предложения с 3 151 224 до 4 581 360 рублей (п.9.7 Положения),

- дополнить положение пунктом: в соответствии с положениями жилищного законодательства право проживания в реализуемой с торгов квартире принадлежит собственнику квартиры Савушиной Е.Н. и членам ее семьи Савушина А.А., Савушину Н.А.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 11 Постановления №58, полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абзац 2 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

Согласно статье 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации.

Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону (абзац 6 пункта 20 Постановления N 58).

Залоговый кредитор ПАО «Сбербанк России» утвердил начальную цену продажи залогового имущества в сумме 4 863 000,00 рублей.

Указанная цена определена на основании отчета ООО «Премиум-Оценка» №01/10 от 01.10.2018 об определении рыночной стоимости объекта недвижимости, порядок проведения которого не оспорена сторонами.

Коллегией судей отклоняются доводы гражданина должника в части занижения стоимости цены объекта недвижимости и определение начальной продажной цены в сумме 7 070 000 рублей в силу следующего.

При оформлении гражданином должником договора залога (ипотеки) жилого помещения, последним был подготовлен Отчет об оценке № 193\14 от 28.03.2016, проведенный ООО «Консалтинговая Компания «Бизнес-Партнер». Согласно Отчету № 193\14 рыночная стоимость жилого помещения составляла 7 070 000 рублей. При этом, рыночная стоимость определена по состоянию на 28.04.2014 и по состоянию на дату утверждения залоговым кредитором Положения, актуальность Отчета № 193 \14 утрачена.

Иных доказательств, подтверждающих не соответствие утвержденной залоговым кредитором стоимости предмета залога ее рыночному значению, заявителем не представлено. Ходатайства о назначении судебной оценочной экспертизы сторонами не заявлено.

Кроме того, торги будут проводиться на повышение цены, что в любом случае покажет реальный спрос на указанную квартиру и рыночную стоимость спорного объекта недвижимости.

С учетом изложенного доводы гражданина должника Савушиной Е.Н. о внесении изменений в пункты 1.3, 3.2, 3.1 и, как следствие 9.7 в части установления начальной цены лота № 1 на торгах посредством публичного предложения в размере 6 363 000 рублей, арбитражным судом отклоняются.

Гражданин должник просит дополнить пункт 2.2, 2.3 Положения сведениями о публикации в сообщении на ЕФРСБ условием об опубликовании проекта договора купли-продажи имущества, и порядка и сроках его заключения.

При этом, в силу требований Закона о банкротстве при публикации сообщения о торгах приобщается проект договора купли-продажи.

Ввиду изложенного дублирование аналогичного условия в Положении не требуется, пункт 2.3 Разногласий не основан на законе.

Пункт 2.2 Положения изложен в ясной и доступной форме.

Должник просит внести изменения в пункт 9.7 положения в части увеличения минимальной стоимости реализации квартиры на торгах посредством публичного предложения с 3 151 224 до 4 581 360 рублей.

Абзацем 5 пункта 9.7 Положения в редакции финансового управляющего установлена цена отсечения продажи имущества (минимальная стоимость реализации имущества должника, при достижении которой торги останавливаются) в размере не ниже 72% от начальной цены публичного предложения (что составляет 3 151 224 рублей) .

Поскольку залоговому кредитору предоставлено право определять порядок и УСЛОВИЯ проведения торгов, то последний вправе определять и цену отсечения, как составляющую порядка и условий реализации заложенного имущества.

При этом, действующее законодательство не исключает возможность дальнейшей реализации заложенного имущества, в случае если первые и



повторные торги признаны несостоявшимися, а реализация имущества посредством публичного предложения не была осуществлена.

В случае если залоговое имущество не реализовано в порядке, установленном Положением (предусматривающем цену отсечения, при достижении которой торги посредством публичного предложения прерываются), залоговый кредитор вправе от цены отсечения определить порядок и условия проведения дальнейших торгов путем публичного предложения (в силу абзаца третьего пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве) либо принять заложенное имущество в счет удовлетворения своих требований по цене отсечения. Последнее возможно, поскольку законом не установлен прямой запрет на возможность использования залоговым кредитором данного права в случае признания торгов, в том числе посредством публичного предложения, несостоявшимися.

Принятие заложенного имущества залоговым кредитором по цене отсечения не нарушает права иных кредиторов по делу о банкротстве, так как признание торгов путем публичного предложения несостоявшимися подтверждает невозможность реализации имущества по большей цене, чем цена отсечения, а также, в результате принятия имущества залоговым кредитором сокращается срок конкурсного производства (нет необходимости согласовывать и утверждать новый порядок продажи заложенного имущества и проводить торги) и, соответственно, уменьшаются расходы на конкурсное производство.

Банк, определяя шаг снижения цены предмета залога и срок поэтапного снижения цены, руководствовался принципом постепенного снижения цены, тем самым увеличивая (до разумных пределов) период, в который имущество может быть приобретено по наиболее выгодной для должника цене, поскольку, залоговый кредитор наиболее заинтересован в реализации заложенного имущества по наиболее высокой цене для целей удовлетворения своих требований к должнику.

При этом цена отсечения, предложенная Банком, применяется лишь в случае отсутствия желающих приобрести имущество по иной цене, т.е. только после того, как будет установлена невозможность реализации имущества по иной цене.

Необоснованное увеличение минимальной цены продажи имущества повлечет затягивание процедуры банкротства, а также увеличит расходы на ее проведение.

Поскольку начальная цена публичного предложения находится во взаимосвязи с начальной ценой продажи Лота № 1, а как было установлено выше, начальная цена продажи установлена в размере 4 863 000 рублей, оснований для изменения минимальной стоимости реализации квартиры на торгах посредством публичного предложения не имеется.

Отклоняются доводы заявителя о том, что в положении в редакции финансового управляющего не урегулирован вопрос о праве пользования должника и членов его семьи квартирой, являющейся предметом ипотеки, чем нарушены права и законные интересы должника и членов его семьи.

Таким образом, в том случае, если вышеуказанное имущество является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание по исполнительным документам, оно не подлежит исключению из конкурсной массы должника.

Абзац 1 статьи 2 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке) предусматривает, что ипотека может быть установлена в обеспечение обязательства по кредитному договору, по договору займа или иного обязательства, в том числе обязательства, основанного на купле-продаже, аренде, подряде, другом договоре, причинении вреда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из пункта 1 статьи 50 Закона об ипотеке следует, что залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит).

Пунктом 1 статьи 78 Закона об ипотеке предусмотрено, что обращение залогодержателем взыскания на заложенный дом или квартиру и реализация этого имущества является основанием для прекращения права пользования им залогодателя и любых иных лиц, проживающих в такой квартире, при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке.

При этом сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не препятствует обращению взыскания на него, если оно обременено ипотекой. Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.11.2013 N 6283/13.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 15.07.2010 N 978-О-О, от 19.10.2010 N 1341-О-О, от 17.01.2012 N 13-О-О, при решении вопроса об обращении взыскания на принадлежащее гражданину-должнику жилое помещение, являющееся для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением и одновременно предметом ипотеки, судам, органам принудительного исполнения надлежит руководствоваться Законом об ипотеке.

Таким образом, указанный вопрос урегулирован законодателем и дополнительного отражения в Положении не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по

своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб на определение по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2019 по делу № А43-4336/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу Савушиной Елены Николаевны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Нижегородской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Рубис

Судьи

О.А. Волгина

Ю.В. Протасов