



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

14 июня 2018 года

Дело № А56-58511/2017/тп.2

Резолютивная часть определения объявлена 04 июня 2018 года. Определение в полном объеме изготовлено 14 июня 2018 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области **Чернышева А.А.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Полевой К.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО «Плюс Банк» о включении требования в реестр требований кредиторов должника Акинина Николая Сергеевича (дата и место рождения: 21.11.1991, пос. Тайцы, Гатчинского р-на, Ленинградской обл., адрес: 188340 Ленинградская обл., Гатчинский р-н, пос. Тайцы, ул. Калинина д.36, адрес для корреспонденции: 191023, г. Санкт-Петербург, Невский пр., д.56, оф.54, ИНН 470516442985, СНИЛС 140-632-025 08)

при участии

от кредитора: не явился, извещен,

от финансового управляющего: не явился, извещен,

от должника: не явился, извещен,

установил:

Акинин Николай Сергеевич (далее - должник) 04.08.2017 обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его несостоятельной (банкротом).

Определением суда от 10.10.2017 заявление было принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2018 Акинин Н.С. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Каюрова Елена Всеволодовна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 17.02.2018 №30.

07.03.2018г. направлено и 13.03.2018г. в суд поступило заявление ПАО «Плюс Банк» о включении требования в размере 294 915 руб. 79 коп. в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом.

03.05.2018г. в суд кредитором представлено ходатайство о приобщении дополнительных документов, в том числе акт осмотра транспортного средства от 23.04.2018.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания кредитор, должник и финансовый управляющий в судебное заседание своих представителей не направили, суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив представленные в обоснование требования материалы, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

По смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Согласно положениям пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. Установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как установлено пунктом 6 статьи 16, статьей 100 Закона о банкротстве требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Требование кредитора в размере 294 915 руб. 79 коп., в том числе: 228 822 руб. 07 коп. основного долга, 63 859 руб. 47 коп. процентов, 2 234 руб. 24 коп. пени, основано на следующих обстоятельствах:

06.08.2016г. между кредитором и должником был заключен договор №40-00-81171-АПКА, в соответствии с условиями которого банк предоставил должнику кредит в сумме 257 550 руб., сроком на 36 месяцев, а должник обязался возвратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом из расчета 29,4% годовых. Денежные средства были предоставлены для приобретения в собственность автотранспортного средства модели: FORD TRANSIT 2001 года выпуска, VIN WFLXXGBFL1K59376, номер двигателя BBBBD2FAYT13033.

В соответствии с п.7.1 Условий кредитования исполнение обязательств должника перед кредитором обеспечено залогом автомобиля, определенного Индивидуальными условиями.

Кредитором обязательства по договору исполнены в полном объеме, тогда как должником обязательства по договору не исполнялись с 07.02.2017.

Наличие залогового имущества подтверждено актом осмотра транспортного средства от 23.04.2018г.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьёй 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заемодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заемодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, заемодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Наличие не исполненных должником обязательств по возврату предоставленных Банком кредитных денежных средств должником не оспорено, подтверждено материалами дела, размер предъявленного к должнику требования определен кредитором на дату введения в отношении должника процедуры реализации имущества; нарушений порядка и срока, установленных статьей 100 Закона о банкротстве для предъявления кредиторами требований к должнику, со стороны Банка не допущено.

Таким образом, требование кредитора в размере 294 915 руб. 79 коп., в том числе: 292 681 руб. 55 коп. основного долга и 2 234 руб. 24 коп. пени, является обоснованным и подлежит включению в реестр требований кредиторов должника с отнесением в 3-ю очередь удовлетворения требований кредиторов на основании пункта 4 статьи 134, пункта 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве пени учитываются в реестре отдельно и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Исходя из пункта 1 статьи 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 этого Закона.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 58 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, необходимо учитывать, что, если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Учитывая, что доказательства наличия обстоятельств, препятствующих учету требования кредитора как обеспеченного залогом имущества должника, отсутствуют, требования Банка по кредитному договору от 06.08.2016г., обеспеченные залогом имущества должника: автотранспортного средства модели: FORD TRANSIT 2001 года выпуска, VIN WFLXXGBFL1K59376, номер двигателя BBBBD2FAYT13033, в силу п. 7.1 статьи 16 Закона о банкротстве подлежат включению в реестр требований кредиторов должника с учетом положений п. 3 ст. 137 и ст. 138 Закона о банкротстве как обеспеченные залогом имущества должника.

Руководствуясь статьей 16, 100, 134, 142, 213.24 Федерального закона Российской Федерации №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

Включить требование ПАО «Плюс Банк» в размере 294 915 руб. 79 коп., в том числе: 292 681 руб. 55 коп. основного долга и 2 234 руб. 24 коп. пени, в реестр требований кредиторов Акинина Николая Сергеевича.

Отнести указанные требования в третью очередь удовлетворения требований кредиторов.

Учесть требование ПАО «Плюс Банк» как обеспеченное залогом имущества должника по договору от 06.08.2016г.

Определение подлежит немедленному исполнению. На определение может быть подана апелляционная жалоба в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

А.А.Чернышева